



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2021/50  
van 8 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Mechelen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Mechelen basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 december 2020, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De inschrijvingsperiode voor kinderen van het jongste geboortjaar van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 11 januari 2021 tot 22 januari 2021.

De aanmeldingsperiode voor alle andere kinderen liep van 1 maart 2021 t.e.m. 26 maart 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 3 mei 2021 en 21 mei 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 7 juni 2021 startten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 12 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022.

De verzoekende partij verklaart dat zij bij het aanmelden van <leerling> heeft aangeduid dat haar twee andere zonen al in de school zijn ingeschreven. Zij wenst dat ook haar dochter naar deze school kan gaan. Vorig jaar stond <leerling> al op de wachtlijst van de school maar zij kon niet worden opgevestigd. De verzoekende partij hoopt dat <leerling> door de Commissie inzake Leerlingenrechten hoger op de wachtlijst kan worden geplaatst.

1.4. Op 3 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat de aanmeldingsperiode liep van 1 tot en met 26 maart 2021. De school communiceerde hierover wekelijks naar alle ouders van de reeds ingeschreven leerlingen via het ouderplatform. In de communicatie werd benadrukt dat ouders bij de aanmelding duidelijk moesten vermelden dat er al andere kinderen uit het gezin in de school zijn ingeschreven. Het laatste bericht op het ouderplatform werd, volgens de verwerende partij, gepubliceerd op 26 februari 2021. De verwerende partij kon online vaststellen dat de ouders van <leerling> het bericht op het platform hebben gelezen.

De verwerende partij verklaart nog dat zij op 2 maart 2021 een e-mail stuurde naar de verzoekende partij om haar gericht te informeren over de aanmeldingsprocedure. De informatie over het aanmelden van broers en zussen van zittende leerlingen werd in die e-mail in het rood aangeduid.

Op 29 maart 2021 ontving de verwerende partij in het kader van een controle van het LOP het aanmeldingsregister voor haar school. Tijdens het nazicht merkte de verwerende partij op dat er drie kinderen waren aangemeld voor de 2<sup>de</sup> kleuterklas. Één daarvan was <leerling>. De verwerende partij stelde ook vast dat de voorrang voor broers en zussen niet was aangeduid. Op 29 maart 2021 stuurde de verwerende partij daarom een e-mail naar het LOP om dit te melden. Op 19 april 2021 ontving de verwerende partij van het LOP het bericht dat de melding niet meer kon worden aangepast.

1.5. Op 3 juni 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige reconstrueert de aanmelding van <leerling>. <leerling> werd in maart aangemeld voor de 2<sup>de</sup> kleuterklas in <school>. Er werden geen voorrangsparemeters ingevuld door de verzoekende partij. Op 29 maart 2021 heeft de school dit opgemerkt bij de controle van de voorrang van aangemelde leerlingen. De verwerende partij heeft het LOP gevraagd om de aanmeldingsgegevens aan te passen. De LOP-deskundige heeft deze vraag voorgelegd aan de disfunctiecommissie. Op 2 april 2021 besliste de disfunctiecommissie dat er geen aanpassingen mochten gebeuren.

Omdat er geen vrije plaatsen zijn, kwam <leerling> terecht op de wachtlijst. Op basis van afstand krijgt zij de 6<sup>de</sup> plaats op de wachtlijst. Indien de verzoekende partij beroep had gedaan op de voorrangrechten zou <leerling> op de 2<sup>de</sup> plaats zijn geordend.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 1 juni 2021 geïnformeerd over de zitting van 8 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 7 juni 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij heeft haar verzoek ingediend op advies van de directeur van <school>. De verzoekende partij heeft twee kinderen die er al naar school gaan en zij wilde nu ook <leerling> in de school inschrijven omdat dit praktisch is voor haar gezin.

Vorig jaar heeft de verzoekende partij al een inschrijving gevraagd. <leerling> kreeg toen een plaats op de wachtlijst, maar kon niet worden ingeschreven. De verzoekende partij verklaart dat de directie van de school ervan op de hoogte was dat zij <leerling> er ook wilde inschrijven. De verzoekende partij werd daarom rechtstreeks geïnformeerd over de mogelijkheden om <leerling> met voorrang aan te melden. De verzoekende partij heeft veel communicatie ontvangen en werd er dus aan herinnerd dat zij <leerling> moest aanmelden. De verzoekende partij heeft <leerling> daarom tijdig aangemeld als een kindje met voorrang. De verzoekende partij kreeg het bericht dat <leerling> op de zesde plaats op de wachtlijst stond. Zij zou niet hebben aangeduid dat <leerling> al oudere broers of zussen op de school had.

De verzoekende partij heeft na de aanmelding geen bevestigingsmail ontvangen met de geregistreerde gegevens. Op het eindscherm van de digitale aanmelding las de verzoekende partij wel een bevestiging van de aanmelding.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij ruim op tijd heeft aangegeven dat zij <leerling> in de school wilde inschrijven. De verwerende partij heeft haar daarom goed geïnformeerd over de mogelijkheid om <leerling> aan te melden met voorrang. De verwerende partij kan niet beoordelen of er een fout gebeurde in het aanmeldingssysteem.

De verwerende partij heeft wel contact gehad met de LOP-deskundige met de vraag om de aanmelding van <leerling> te bekijken gezien er geen voorrang in werd vermeld. Naar aanleiding van die vraag werd geoordeeld dat de termijn voor aanpassingen verstreken was. De verwerende partij meent dat zij de verzoekende partij regelmatig heeft geïnformeerd en goed heeft ondersteund.

Ook indien de voorrang zou zijn toegekend, zou <leerling> niet zijn toegewezen. <leerling> zou, volgens de verwerende partij, wel hoger geordend zijn op de wachtlijst dan nu het geval is.

De capaciteit voor ieder geboortejaar is bepaald op 23. De verwerende partij wenst de capaciteit niet te verhogen omdat de infrastructuur hier niet op voorzien is.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verduidelijkt dat zij in het aanmeldingssysteem kon terugvinden dat <leerling> werd aangemeld zonder voorrangsparements. Zij verklaart nog dat indien <leerling> was aangemeld met voorrang, hiervan registraties zouden moeten zijn. <leerling> zou op de tweede plaats terecht zijn gekomen indien de aanmelding correct was verlopen.

Volgens de LOP-deskundige werd de casus besproken op de disfunctiecommissie. Er werd geoordeeld dat de gegevens niet konden worden aangepast omdat de verzoekende partij meermaals was geïnformeerd over de mogelijkheid om <leerling> aan te melden. Het is volgens de LOP-deskundige weinig waarschijnlijk dat zich een systeemfout voordeed.

De verzoekende partij heeft wel een bevestigingsmail ontvangen met het bericht dat de aanmelding geslaagd was, maar de gegevens die werden geregistreerd zijn daarin niet opgenomen. In dit bericht staat ook vermeld dat de gegevens nog konden worden aangepast

binnen de aanmeldingsperiode. De papa was ervan overtuigd dat de aanmelding volledig was en heeft de aanmeldingsgegevens niet meer aangepast.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*vicies quinquies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten keurde op 18 december 2020 de aanmeldingsprocedure van LOP Mechelen basisonderwijs goed in de vorm van een standaarddossier B met afwijkingen. Volgens standaarddossier B, 11° moet de initiatiefnemer de ouders na het afronden van de aanmelding een overzicht van de geregistreerde gegevens bezorgen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de aanmeldingsprocedure niet is verlopen zoals beschreven in het standaarddossier B met afwijkingen zoals door de Commissie inzake Leerlingenrechten werd goedgekeurd op 18 december 2020. De verzoekende partij ontving na de aanmelding wel een bevestigingsmail, maar geen overzicht van de geregistreerde gegevens. Evenmin werd de verzoekende partij erop geattendeerd dat het mogelijk en aanbevolen is om de geregistreerde gegevens te raadplegen en zo nodig aan te passen via het aanmeldingssysteem.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van mening dat de verzoekende partij de mogelijkheid om de geregistreerde gegevens aan te passen niet heeft benut omdat zij na het afronden van de aanmelding geen overzicht van de geregistreerde gegevens ontving, noch een attendering over de mogelijkheid om de gegevens te controleren en aan te passen. Indien de verzoekende partij de geregistreerde gegevens wél gecontroleerd en aangepast zou hebben, dan zou de verzoekende partij op basis van de aangepaste gegevens gunstiger geordend zijn op de lijst met niet-gerealiseerde inschrijvingen.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat <leerling> correct werd geweigerd op basis van bereikte capaciteit, maar dat zij een gunstigere plaats op de lijst met niet-gerealiseerde inschrijvingen moet bekomen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 12 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER  
N. VOS**

**B. DE GROOTE**