



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2021/39bis van 23 juni 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 april 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Rumst en één school in Aartselaar doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de gemeente Rumst, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 november 2020, gesteund op de artikelen *37undevicies* t.e.m. *37vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode liep van 1 maart 2021 t.e.m. 26 maart 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria en met respect voor de voorgangsgroepen. Tussen 3 mei 2021 en 26 mei 2021 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 31 mei 2021 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 30 april 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022.

De verzoekende partij verklaart dat zij op 9 maart 2021 om 11u30 de melding te zien kreeg dat de aanmelding van <leerling> was geregistreerd. <school> was geregistreerd als school van hoogste voorkeur. Op 21 april 2021 ontvingen andere ouders het resultaat van de aanmeldingsprocedure, maar de verzoekende partij verklaart geen resultaat te hebben ontvangen. Uit contact met de beheerder van het aanmeldingssysteem leerde de verzoekende partij dat de aanmelding van <leerling> niet was geregistreerd. De verzoekende partij had bij de aanmelding screenshots genomen, die volgens de verzoekende partij aantonen dat <leerling> wel werd aangemeld.

Op 22 april heeft de verzoekende partij een verzoek ingediend bij de disfunctiecommissie van de aanmeldingsprocedure. De verzoekende partij werd niet gehoord. Op 29 april ontving zij wel de schriftelijke beslissing van de disfunctiecommissie: het verzoek werd ongegrond bevonden omdat er geen bevestigingsmail kan worden teruggevonden in het aanmeldingssysteem.

De verzoekende partij meent dat er sprake is van een materiële fout of uitzonderlijke aanmeldingssituatie die als gevolg heeft dat <leerling> niet alleen niet werd toegewezen, maar evenmin geordend kon worden voor de wachtlijsten. Dit verkleint haar kans op een inschrijving, gezien er inmiddels wachtlijsten zijn in beide scholen.

Bij het verzoekschrift gaan enkele screenshots en mailverkeer met de disfunctiecommissie.

1.4. Op 19 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij betreurt het dat <leerling> in geen enkele van haar voorkeursscholen kon worden toegewezen. Op dit moment staan er reeds vijf kinderen op de wachtlijst van <school>. De verwerende partij sluit zich aan bij het oordeel van de disfunctiecommissie.

1.5. Een eerste zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten werd geagendeerd op 21 mei 2021. Op deze zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat zij over onvoldoende informatie beschikt om een gegronde beslissing te nemen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school>. Zij vraagt daarom extra onderzoeksmaatregelen. De partijen zijn gehoord. De beraadslaging wordt geagendeerd op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 23 juni 2021. De Commissie zal bij haar beslissing de opgevraagde stukken betrekken, bezorgd door de initiatiefnemer van het aanmeldingssysteem op 18 juni 2021.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij zijn voorheen reeds in hun argumenten gehoord en worden niet meer uitgenodigd op een zitting voorafgaand aan de beraadslaging. De opgevraagde stukken in het kader van de extra onderzoeksmaatregelen die de Commissie heeft bevolen, werden per e-mail bezorgd aan de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*vicies quinquies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

<school> maakt gebruik van de aanmeldingsprocedure van de gemeente Rumst, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 november 2020. De aanmeldingsprocedure wordt georganiseerd volgens standaarddossier B voor het basisonderwijs, dat door de Commissie inzake Leerlingenrechten ter beschikking werd gesteld.

4.2. 13° van het standaarddossier B voor het basisonderwijs bepaalt dat indien de initiatiefnemer een onvolledigheid of inconsistentie in de aanmeldingsgegevens vaststelt, zij de ouders daarvan moet verwittigen. De ouders krijgen dan de kans om de aanmeldingsgegevens te vervolledigen of aan te passen tijdens de aanmeldingsperiode.

Op basis van het verslag van de disfunctiecommissie die de eerstelijnsklacht van de verzoekende partij heeft behandeld, stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat in het aanmeldingssysteem daadwerkelijk sporen konden worden teruggevonden van een aanmelding. De Commissie beval onderzoeksmaatregelen. Die hadden als doel na te kunnen gaan op welke manier de initiatiefnemer gebruikersfouten opspoorde en of de initiatiefnemer op basis van de gevonden sporen in het aanmeldingssysteem acties kon nemen in het kader van 13° van het standaarddossier B.

Uit de bezorgde stukken blijkt dat de initiatiefnemer de gevonden sporen van een aanmelding, waarop de disfunctiecommissie haar beslissing baseerde, niet kan bezorgen. De Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt hieruit te moeten afleiden dat de disfunctiecommissie de gevonden sporen van een aanmelding niet zelf heeft bekeken en dus niet ten gronde heeft onderzocht.

De Commissie inzake Leerlingenrechten kan niet uitsluiten dat, op basis van de sporen van een aanmelding, de initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure acties had moeten ondernemen om de verzoekende partij de mogelijkheid te bieden de aanmelding te vervolledigen. Derhalve is de Commissie van mening dat niet onomstotelijk kan worden vastgesteld dat het recht op inschrijving van <leerling> niet werd geschonden. Indien de verzoekende partij de kans zou hebben gekregen de aanmelding te vervolledigen, zou <leerling> geordend zijn onder de aangemelde leerlingen. Het is denkbaar dat <leerling> gunstig geordend zou zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten kan op basis van de stukken niet vaststellen dat de aanmeldingsprocedure van de gemeente Rumst correct uitvoering gaf aan 13° van het standaarddossier B voor het basisonderwijs. Derhalve willigt de Commissie inzake Leerlingenrechten het verzoek van de verzoekende partij in.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 30 april 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER  
N. VOS**

**B. DE GROOTE**