



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/38
van 21 mei 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 april 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Halle, Beersel en Sint-Pieters-Leeuw en de Nederlandstalige scholen in Sint-Genesius-Rode doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Halle-Beersel-Sint-Pieters-Leeuw zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 18 november 2020, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd en kinderen van personeel liep van 4 januari 2021 tot 15 januari 2021. Toegewezen kinderen werden ingeschreven van 25 januari 2021 tot 12 februari 2021, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet indicatorleerlingen liep van 1 maart 2021 t.e.m. 26 maart 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 26 april 2021 en 21 mei 2021 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 1 juni 2021 starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 22 april 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. De verzoekende partij verklaart erg teleurgesteld en gefrustreerd te zijn omdat <leerling> niet kon worden ingeschreven in de voorkeursscholen waarvoor werd aangemeld. Bij de schoolkeuze hield de verzoekende partij rekening met de afstand tot de school. De verzoekende partij verklaart dat het voor haar niet mogelijk is om haar kinderen naar verschillende scholen te brengen.

Daarnaast geeft de verzoekende partij aan niet te begrijpen dat haar gezin een schooltoelage ontvangt. De verzoekende partij verklaart dat zij de verklaring op eer eerlijk invulde, waarbij zij verklaarde een schooltoelage te ontvangen. Daardoor werd <leerling> behandeld als een indicatorleerling, terwijl de verzoekende partij meent dat <leerling> een niet-indicatorleerling hoort te zijn. Indien <leerling> als niet-indicatorleerling was behandeld, had dit tot een gunstigere ordening kunnen leiden.

Bij het verzoekschrift gaat mailverkeer met de LOP-deskundige over het profiel indicator/niet-indicator.

1.4. Op 18 mei 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat de capaciteit voor het eerste leerjaar 60 plaatsen bedraagt. Er waren 55 vrije plaatsen, waarvan er 25 werden ingevuld door de voorrangsgroepen kinderen van personeel en broers en zussen van zittende leerlingen. Van de 30 resterende vrije plaatsen waren er 3 voor indicatorleerlingen en 27 voor niet-indicatorleerlingen. 18 niet-indicatorleerlingen werden aangemeld en konden worden toegewezen. Zo restten er 12 plaatsen die konden worden ingevuld door indicatorleerlingen. Er waren echter meer aanmeldingen van indicatorleerlingen, waardoor de aangemelde indicatorleerlingen geordend moesten worden volgens schoolkeuze en daarna volgens afstand. Er waren 15 kinderen die de school noteerden als school van eerste voorkeur. 3 kinderen uit die groep konden dus niet worden toegewezen. Ook de kinderen met een lagere schoolvoorkeur voor deze school werden op de wachtlijst geordend. <school> was de school van vierde voorkeur voor <leerling>. <leerling> woont op 5,448 km van de school en werd op de 7de plaats op de wachtlijst geordend.

1.5. Op 11 mei 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige verklaart dat zij eerder telefonisch contact had met de verzoekende partij. De verzoekende partij ontving voor elke school een nummer op de wachtlijst. De LOP-deskundige informeerde de verzoekende partij dat zij zal worden gecontacteerd door de school waar een plaats voor <leerling> vrijkomt.

De LOP-deskundige licht ook toe dat de vrije inschrijvingen in de scholen waar wel nog vrije plaatsen zijn starten op 1 juni 2021. Zi verlopen volgens chronologie.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 11 mei 2021 geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 19 mei 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij de procedure om <leerling> aan te melden heeft gevolgd. Zij hield bij het kiezen van een school rekening met de afstand tot de school en koos vier scholen om <leerling> aan te melden. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> wordt beschouwd als indicatorleerling omdat haar gezin een studietoelage ontvangt. De verzoekende partij meent dat zij de toelage niet zou mogen ontvangen en heeft reeds bij de uitbeter van de toelage nagevraagd of het om een vergissing gaat. Het gezin ontvangt de studietoelage omdat slechts één inkomen wordt belast en enkel dit inkomen in rekening wordt gebracht. De verzoekende partij betreurt dat zij de verklaring op eer eerlijk invulde, want als indicatorleerling maakte <leerling> een kleinere kans op een toewijzing.

De verzoekende partij moet nu op zoek naar een school vanaf 1 juni. Dat bezorgt de verzoekende partij veel stress.

De verzoekende partij verduidelijkt nog dat zij de school niets verwijt; zij wil haar zoon er net inschrijven. De verzoekende partij meent ook dat de procedure correct is verlopen, maar wil voornamelijk een systeemfout aanklagen.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat de capaciteit 60 plaatsen bedraagt en reconstrueert de manier waarop de plaatsen werden verdeeld onder de voorrangsgroepen en de aangemelde leerlingen.

De verwerende partij verklaart nog dat er 7 kinderen op de wachtlijst staan; <leerling> staat op de 7de plaats op de wachtlijst.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat zij al contact had met de verzoekende partij na de bekendmaking van de resultaten. De LOP-deskundige maakte naar aanleiding van dat contact al een eerste reconstructie. In de school van vierde voorkeur waren er 3 plaatsen voor indicatorleerlingen.

Volgens de LOP-deskundige heeft de verzoekende partij <leerling> te goeder trouw en correct aangemeld als indicatorleerlingen. <leerling> werd binnen het contingent indicatorleerlingen ongunstig geordend op basis van schoolvoorkeur en afstand.

De LOP-deskundige verduidelijkt dat indicator en niet-indicator gegevens naar waarheid horen te worden ingevuld en niet meer kunnen worden aangepast na de ordening. Tenslotte geeft de LOP-deskundige mee dat de vrije inschrijvingen beginnen op 1 juni 2021.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*vicies*

quinquies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 18 november 2020 goedgekeurde procedure. De leerling werd geordend op basis van de gegevens die de ouder registreerde bij de aanmelding.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen *37octies* tot en met *37duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *22 april 2021* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van *<leerling>* door *<school>*, *<adres>* is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid

Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE