



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/20
van 19 april 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>. Daartoe werd een vraag tot inschrijving gesteld via het digitale inschrijvingsformulier van <school>. Op 15 maart 2021 ontving de verzoekende partij per e-mail het bericht dat de inschrijving van <leerling> niet kon worden gerealiseerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 24 maart 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij na de "voorinschrijving" van haar dochter in de school, op 15 maart 2021 per e-mail het bericht ontving dat haar dochter werd 'geweigerd op basis van capaciteit'. Bij die e-mail gingen twee documenten: de leerlingenfiche en de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving (MNGI) in het secundair onderwijs (MD086). De documenten werden niet aangetekend per post of tegen afgifte van ontvangstbewijs bezorgd, zoals vermeld onder 9. van de MNGI.

De verzoekende partij heeft enkele vragen bij de geweigerde inschrijving en de ontvangen documenten.

De leerlingenfiche bevat bij de status niet-gerealiseerde inschrijving de vermelding: "Ondergetekende gaat akkoord met het pedagogisch project en het schoolreglement en heeft een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen." De verzoekende partij vraagt zich af hoe een ouder akkoord kan gaan met het pedagogisch project en het schoolreglement, als de inschrijving van de leerling niet gerealiseerd is.

De verzoekende partij merkt ook op dat zij haar dochter aanmeldde, terwijl op de leerlingenfiche een inschrijving wordt vermeld. De verzoekende partij meent dat zich akkoord

verklaren met het pedagogisch project en het schoolreglement pas gebeurt op het moment van de inschrijving. Op de website van de school vindt de verzoekende partij wel het pedagogisch project, maar niet het schoolreglement.

De verzoekende partij merkt op dat de leerlingenfiche geen handtekening, stempel van de school of naam van de verantwoordelijke bevat.

Over de MNGI merkt de verzoekende partij op dat verkeerdelijk het model bestemd voor het secundair onderwijs werd gebruikt. De verzoekende partij meent dat de MNGI daarom niet geldig is. De MNGI bevat niet de nodige gegevens voor de niet-gerealiseerde inschrijving in het basisonderwijs. De verzoekende partij merkt op dat onder 5. van de MNGI een foutief adres en telefoonnummer worden vermeld, terwijl de verzoekende partij de correcte gegevens invulde bij de aanmelding. Bij 7. van de MNGI werd "NEE" aangekruist; maar dit is volgens de verzoekende partij niet van toepassing. <leerling> is geen leerling met een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat de website van de school vermeldt dat na de aanmeldingsperiode, die eindigt op 28 maart 2021, contact wordt opgenomen met de ouders van de leerling. De verzoekende partij vraagt zich af of het is toegestaan dat nog voor het einde van de aanmeldingsperiode al een leerling geweigerd wordt.

De verzoekende partij vraagt om de geweigerde inschrijving in het licht van deze vaststellingen te onderzoeken.

1.3. Op 2 april 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat het aantal kleuters en leerlingen in de school fors is gestegen sinds de ingebruikname van een nieuw schoolgebouw in 2016. Om het groeiend aantal leerlingen te kunnen opvangen werden in januari 2021 vijf extra klassen in gebruik genomen.

De verwerende partij verklaart dat zij voor de start van de inschrijvingen de capaciteit via haar website heeft bekendgemaakt. Bij het verweerschrift gaat een overzicht van de capaciteiten en vrije plaatsen (situatiedatum 25 februari 2021) per school, vestigingsplaats, niveau kleuteronderwijs en niveau lager onderwijs, geboortjaar en leerjaar. Er waren bij de start van de inschrijvingen geen vrije plaatsen voor het vierde leerjaar.

De verwerende partij verklaart dat het schoolbestuur, gelet op de Coronamaatregelen, de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 digitaal moest organiseren. Het schoolbestuur besloot gebruik te maken van de applicatie Voorinschrijvingen van de schoolsoftwareleverancier <softwareleverancier>. De verwerende partij verklaart dat volgende overwegingen die keuze bepaalden: <softwareleverancier> biedt de zekerheid dat de aangeboden applicatie up to date is met de regelgeving inzake inschrijvingen, de applicatie van <softwareleverancier> bevat een performant registratiesysteem zodat de volgorde van inschrijvingen steeds kan worden nagegaan, <softwareleverancier> genereert zelf de communicatie met de ouders en vereenvoudigt zo de administratieve last voor de school.

Bij het verweerschrift gaat een bestand met informatie voor ouders over de organisatie van de inschrijvingen dat werd gepubliceerd op de website van de school.

De verwerende partij verduidelijkt dat de verzoekende partij voor haar beide kinderen een leerlingenfiche en MNGI heeft ontvangen, automatisch gegenereerd en verstuurd door het softwareprogramma. Op de leerlingenfiche staat dat de inschrijvingen niet konden worden gerealiseerd op het moment dat een inschrijving in de school werd gevraagd. De MNGI geeft de grond voor de weigering weer: "de capaciteit wordt overschreden".

De verwerende partij verduidelijkt dat op het moment dat de berichten aan de ouders werden bezorgd, ook de leerlingen met status gerealiseerde inschrijving nog niet waren ingeschreven. Ouders die het bericht ontvingen dat hun kind kan worden ingeschreven, moesten nog een afspraak maken na 28 maart 2021 om de inschrijving definitief te maken. De verwerende partij verduidelijkt dat de inschrijving pas definitief is indien de ouders het schoolreglement en het pedagogisch project hebben ondertekend. De verwerende partij verklaart nog dat ze de ervaring heeft dat sommige ouders toch, om diverse redenen, ervan

afzien de inschrijving definitief te maken. Als er een plaats vrijkomt, neemt de school contact op met de ouders van de eerste geweigerde leerling. De volgorde van de weigeringen wordt gerespecteerd.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> de 3^e leerling is op de inschrijvingslijst voor het 4^{de} leerjaar. Er zijn geen vrije plaatsen voor dit leerjaar. <leerling> is dus de 3^{de} leerling op de “wachlijst”; na haar zijn er nog drie andere kinderen.

De verwerende partij reageert ook op enkele punten die aan bod komen in het verzoekschrift.

De verwerende partij bevestigt dat de leerlingenfiche en de MNGI per e-mail werden bezorgd, zoals gangbaar is omwille van de coronamaatregelen. De verwerende partij merkt op dat de verzoekende partij niet aantoont dat zij nadeel ondervond van die alternatieve werkwijze. De verwerende partij geeft ook aan dat de leerlingenfiche een uitnodiging bevat om zich akkoord te verklaren met het pedagogisch project en het schoolreglement.

De verwerende partij verduidelijkt nog dat de leerlingenfiche een door <softwareleverancier> gegenereerd standaarddocument is, dat deel uitmaakt van de applicatie Voorinschrijvingen. <softwareleverancier> heeft er bewust voor gekozen de betrokken zin toe te voegen aan de fiche voor leerlingen met een niet-gerealiseerde inschrijving, zodat het document ook kan worden gebruikt in het geval er capaciteit zou vrijkomen en de inschrijving definitief kan worden gemaakt.

De verwerende partij verklaart ook dat, in tegenstelling tot wat wordt vermeld in het verzoekschrift, het schoolreglement wel op de website van de school staat.

De verwerende partij verklaart dat ook de MNGI een door <softwareleverancier> gegenereerd document is. De school kan dit document niet wijzigen of personaliseren. Daarom wordt geen handtekening of stempel van de school vermeld.

De verwerende partij verklaart dat zij niet wist dat de ouders een MNGI ontvingen bestemd voor het secundair onderwijs. Voor de school was het formulier voor het basisonderwijs (MD085) zichtbaar in de software, maar de ouders ontvingen foutief de MNGI voor het secundair onderwijs (MD086). De verwerende partij verklaart hierover navraag te hebben gedaan bij <softwareleverancier>. Het blijkt om het gevolg van een programmeerfout in de software te gaan. <softwareleverancier> heeft zich hiervoor verontschuldigd en de fout ondertussen rechtgezet.

Als bijlage bij het verzoekschrift gaat een gecorrigeerde versie van de MNGI, opgemaakt volgens het model MNGI voor het basisonderwijs.

De verwerende partij verklaart nog dat de leerlingen met status “niet-gerealiseerde inschrijving” op de wachlijst staan en zij, in volgorde van inschrijving, in aanmerking kunnen komen voor een definitieve inschrijving als er een plaats vrijkomt.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 29 maart 2021 geïnformeerd over de zitting van 19 april 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verzoekschrift per mail te bezorgen, beide

uiterlijk tegen 2 april 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij laat zich op de zitting vertegenwoordigen door een vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon van de verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De vertrouwenspersoon verwijst in eerste instantie naar het verzoekschrift, waarin een volledig overzicht van de vaststellingen en betwistingen is opgenomen. Zij verklaart dat de school documenten met onvolledige en onjuiste informatie heeft bezorgd en de verzoekende partij verkeerde informatie heeft ontvangen. Dit heeft onduidelijkheid en onrust bij de verzoekende partij gecreëerd.

Enkele elementen uit het verzoek worden ter zitting extra aangestipt.

Zo merkt de vertrouwenspersoon op dat de gegevens in de leerlingenfiche en MNGI niet overeenstemmen met de gegevens die werden geregistreerd bij de voorinschrijving. De contact- en adresgegevens zijn bovendien niet identiek in de documenten voor beide kinderen die de verzoekende partij wenste in te schrijven. Voor <zus leerling> werden adresgegevens niet vermeld, bij <leerling> werden foutieve gegevens vermeld. Het is voor de verzoekende partij en de vertrouwenspersoon niet duidelijk waar die gegevens van afkomstig zijn. In het verleden woonde de verzoekende partij op een ander adres. De vertrouwenspersoon van de verzoekende partij kent dit adres niet, maar de verzoekende partij heeft wel aangegeven vertrouwd te zijn met dit adres. Het adres werd niet geregistreerd in het kader van de voorinschrijving.

De vertrouwenspersoon verduidelijkt ook dat zij wel een schoolreglement terugvond op de website van de school, maar dit niet het schoolreglement is dat betrekking heeft op het schooljaar waarvoor een inschrijving wordt gevraagd.

De vertrouwenspersoon verklaart dat zij veel onnauwkeurigheden vaststelt in het beperkte aantal stukken uit het weigeringsdossier. Op basis van de onnauwkeurigheden die zij vaststelt vraagt zij de Commissie om de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving als gegrond te beoordelen met als gevolg dat <leerling> en haar zus kunnen worden ingeschreven in de school.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig en wordt er door de Commissie gehoord.

Ook de verwerende partij verwijst in eerste instantie naar het verweerschrift dat aan de Commissie werd bezorgd. De verwerende partij verklaart dat de school is overgestapt op een procedure met digitale voorinschrijving omdat fysieke inschrijvingen niet waren toegestaan omwille van corona. Daarnaast kampte de school voorheen ook al met fysieke kampeerrijen en wilde zij dit tegengaan. De verwerende partij heeft zich daarom voor een inschrijvingstool gewend tot haar schoolsoftwareleverancier <softwareleverancier>. Die tool genereert automatisch de nodige documenten, wat de planlast voor het secretariaat verlaagt. Daarom koos de verwerende partij ervoor de tool te gebruiken in plaats van te werken met een formulier van eigen makelij.

De verwerende partij erkent dat de tool een MNGI genereerde volgens een verkeerd model. Daarom heeft de verwerende partij bij het verweerschrift gecorrigeerde mededelingen gevoegd. De verwerende partij verontschuldigt zich voor de ongemakken, maar verduidelijkt dat de beide kinderen geweigerd werden omwille van capaciteit. De verwerende partij verklaart dat de verkeerde MNGI dit niet verandert.

De verwerende partij verklaart nog dat alle kinderen die “voorinschreven” voor de capaciteit werd bereikt, nu officieel zijn ingeschreven. Er was één afmelding voor het jongste geboortejaar. Dit betekent dat de zus van leerling kan worden ingeschreven. Voor <leerling> is er voorlopig geen vooruitzicht op een vrije plaats.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. De Commissie merkt op dat het gebruik van terminologische concepten als 'voorinschrijvingen', 'aanmeldingsperiode' en dergelijke meer, in het licht van de decretaal toepasselijke bepalingen bij chronologische inschrijvingen, makkelijk tot (begrips)verwarring kan leiden.

4.2. Artikel 37octies-terdecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert indien de capaciteit is bereikt. De weigeringsbeslissing wordt binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de ouders van de geweigerde leerling bezorgd. Het schoolbestuur gebruikt hiervoor het door de Vlaamse Regering bepaalde model van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, waarop de feitelijke en de juridische grond van de beslissing wordt vermeld.

Op basis van de voorgelegde stukken stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten, vast dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet volgens het door de Vlaamse Regering bepaalde model werd opgesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt bovendien vast dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving daardoor niet de feitelijke grond van de weigeringsbeslissing vermeldt; de capaciteit en de plaats onder de geweigerde leerlingen in het inschrijvingsregister wordt niet meegedeeld.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de fouten het gevolg zijn van manifeste tekortkomingen in het schoolsoftwarepakket dat de school heeft gebruikt. De Commissie inzake Leerlingenrechten heeft begrip voor het gegeven dat de school dit ongetwijfeld te goeder trouw heeft gebruikt. Dit belet echter niet dat de verwerende partij, als eindverantwoordelijke voor de organisatie van de inschrijvingen, niet heeft voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Op basis van de voorgelegde stukken en de toelichting ter zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten tevens vast dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gegevens over het gezin van de verzoekende partij bevat die de verzoekende partij niet registreerde in het kader van haar vraag tot inschrijving. De Commissie stelt zich daarom ernstige vragen bij de zorgvuldigheid waarmee deze gegevens zijn gegenereerd. Evenmin is het de Commissie duidelijk of de verplichtingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming met het oog op de bescherming van de persoonsgegevens, hierbij door de schoolsoftwareleverancier, waarmee de school te goeder trouw heeft samengewerkt, zijn gerespecteerd.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *24 maart 2021* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin,
effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE