



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/119
van 8 oktober 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 september 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is tijdens schooljaar 2020-2021 als zittende leerling ingeschreven in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.2. <school> heeft op 23 september beslist om <leerling> uit te schrijven omdat hij nog niet aanwezig was tijdens schooljaar 2021-2022.

1.3. Met een verzoekschrift van 27 september 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>. In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat de inschrijving van <leerling> niet via de officiële manier werd ontbonden. Bij aanvang van dit schooljaar werd, volgens verzoekende partij, <leerling> de toegang tot de school geweigerd. De verzoekende partij verkiest om <leerling> in <school> te laten schoollopen. Verzoekende partij is bezorgd over het feit dat <leerling> nu niet naar school kan.

1.4. Op 5 oktober 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, waarin de voorgeschiedenis van de inschrijvingen van <leerling> wordt gereconstrueerd. <leerling> was in het schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 ingeschreven in <school>. Vervolgens werd een digitale inschrijvingsvraag gesteld voor <school 2>. <leerling> werd op 30 september 2021 ingeschreven in <school 2>. De inschrijving in <school> vervalt daardoor. Het LOP heeft geen documenten over de ontbinding van de inschrijving van <leerling> in <school> ontvangen. Er was wel telefonisch contact met

de directie van beide scholen naar aanleiding van de intentie tot inschrijven op 30 september en naar aanleiding van de zitting van de CLR op 8 oktober.

De LOP-deskundige verklaart dat het LOP voor de uitnodiging voor de zitting van de commissie inzake leerlingenrechten van 8 oktober 2021 niet op de hoogte was van de problemen rond het ontbinden van inschrijving.

Voor <leerling> werd geen aanmelding of inschrijvingsvraag teruggevonden voor het schooljaar 2021-2022 in een school voor buitengewoon basisonderwijs binnen het aanmeldgebied van het LOP Antwerpen. De inschrijving in <school 2> verliep moeizaam. Een klacht van de ouders van <leerling> bij de CLR tegen deze school werd ingetrokken na realisatie van de inschrijving op 30/09/2021.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 28 september 2021 uitgenodigd voor de zitting van 8 oktober 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij wenst dat <leerling> naar <school> kan blijven gaan omdat hij er vrienden heeft. De verzoekende partij vindt dat <leerling> onterecht één maand thuis is geweest omdat de verwerende partij had aangegeven dat <leerling> beter een andere school zou zoeken.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De zorgcoördinator geeft een chronologisch overzicht van wat verwerende partij georganiseerd heeft om <leerling> zo goed mogelijk te ondersteunen. Op het einde van schooljaar 2020-2021 heeft de verwerende partij overleg gepleegd met de verzoekende partij. Op basis van het met <leerling> afgelegde traject, heeft de verwerende partij meegedeeld dat zij het niet meer haalbaar zag om verder te werken met <leerling>. De verzoekende partij werd aangemoedigd om een nieuwe school te zoeken voor <leerling>. De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij op 1 september 2021 alsnog naar de school is gekomen en heeft gevraagd of <leerling> alsnog zou kunnen terugkomen naar de school. De zorgcoördinator verklaart dat op basis van die vraag blijkt dat de verzoekende partij duidelijk had begrepen dat de inschrijving van <leerling> was beëindigd.

Na de zitting bezorgt de zorgcoördinator, op 12 oktober 2021, het document met het chronologische overzicht van de begeleidingsinspanningen. Uit het overzicht blijkt dat de communicatie tussen de verzoekende en de verwerende partij over de zorgnoden van <leerling> moeilijk verliep en <leerling> vaak problematisch afwezig was. Dit had, volgens de verwerende partij, een negatieve impact op de studievoortgang en ontwikkeling van <leerling>. Wanneer <leerling> op school is, wordt de geplande zorg aangeboden.

2.4. Het begeleidend CLB is op de zitting aanwezig.

De medewerker van het CLB verklaart dat voor <leerling> in de loop van het eerste leerjaar een verslag type 2 werd opgesteld. <leerling> heeft het eerste leerjaar gedubbeld. De verwerende partij heeft na dit tweede jaar de verzoekende partij geadviseerd om een andere school te zoeken omdat <leerling> weinig voortgang had gemaakt. De verzoekende partij wenste, volgens de CLB-medewerker, echter dat <leerling> in <school> zou blijven.

De CLB-medewerker verklaart nog dat het CLB heeft aangeboden om samen met de verzoekende partij andere scholen te bezoeken. Omwille van de coronamaatregelen hebben die bezoeken niet plaatsgevonden.

2.5. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige bevestigt dat <leerling> zowel in het schooljaar 2019-2020 als in het schooljaar 2020-2021 ingeschreven was in <school>.

Op 2 september 2021 ziet de LOP-deskundige in het digitaal aanmeldsysteem een inschrijving van <leerling> in <school 2> voor het tweede leerjaar. De effectieve inschrijving in deze school heeft pas op 30 september plaatsgevonden. <leerling> was, volgens de gegevens van het LOP, tot 28 september ingeschreven in <school>.

De LOP-deskundige heeft contact gehad met beide directeurs, naar aanleiding van de uiteindelijke inschrijving in <school 2>.

Omdat <leerling> niet kwam opdagen in <school>, heeft de school op 23 september beslist om <leerling> uit te schrijven.

Tot slot verklaart de LOP-deskundige dat er geen inschrijvingsvraag voor <leerling> geregistreerd werd voor Type 2 onderwijs in het buitengewoon basisonderwijs.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3.2. Artikel 37undecies, §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat leerlingen die beschikken over een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs of een individueel aangepast curriculum (IAC) in het gewoon onderwijs, door een school voor gewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde worden ingeschreven. Binnen een redelijke termijn na de inschrijving moet de school met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding overleg organiseren over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een IAC. Op basis van het overleg beslist de school binnen een redelijke termijn en uiterlijk 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school na het overleg de aanpassingen die nodig zijn disproportioneel acht, wordt de inschrijving ontbonden.

Artikel 37*quater decies*, §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat ouders en andere belanghebbenden tegen een ontbonden inschrijving een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet uit de verklaringen tijdens de hoorzitting vaststellen dat het in deze zaak niet gaat over een ontbonden inschrijving, maar over een uitschrijving, omdat de inschrijving van <leerling> nooit werd ontbonden.

3.3. Artikel 37*quater decies*, §1 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling kan uitschrijven en dat ouders en andere belanghebbenden hiertegen een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Uit de memorie van toelichting bij Onderwijsdecreet XXVIII blijkt dat een klacht tegen een uitschrijving gelezen moet worden als een klacht tegen een uitschrijving ten gevolge van de procedure schoolverandering, zoals bepaald in artikel 21 van het Decreet Basisonderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet uit de verklaringen tijdens de hoorzitting vaststellen dat het beëindigen van de inschrijving in <school> geen uitschrijving ten gevolge van de procedure schoolverandering betreft.

De leden van de commissie stellen vast dat de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is om de klacht tegen deze uitschrijving te behandelen. Bijgevolg oordeelt de commissie dat de klacht niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 27 september 2021 inzake de uitschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 oktober 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
Mevrouw Ingrid Hugelier en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

B. DE GROOTE