



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/114
van 8 oktober 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 september 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 september 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij op 6 augustus 2021 per e-mail een vraag tot inschrijving stelde aan de school. Op 3 augustus had de verzoekende partij het in te vullen formulier ontvangen van de verwerende partij. Er kwam echter geen antwoord op de vraag tot inschrijving, maar de verzoekende partij werd telefonisch geïnformeerd dat <leerling> niet zou worden ingeschreven. De verzoekende partij verklaart dat enkele drogredenen werden aangehaald: de school meende niet over de nodige informatie te beschikken om de inschrijving te realiseren, er waren geen vrije plaatsen en de school aanvaardt principieel geen leerlingen uit de voorgaande school van <leerling>.

De verzoekende partij geeft aan dat zij de informatie die de school meende nodig te hebben al had ingevuld in het formulier, dat zij heeft vernomen dat er in één van de twee klassen in de school nog minder kinderen zijn ingeschreven dan in de andere, en ook dat zij heeft vernomen dat eerder al andere kinderen uit <leerling>'s voorgaande school werden ingeschreven.

De verzoekende partij verklaart dat haar andere kinderen reeds zijn ingeschreven in <school> en zij het pedagogisch project en het schoolreglement onderschrijft.

De verzoekende partij beroept zich op verschillende rechtsgronden uit het decreet basisonderwijs: artikelen 37terdecies, 37bis en 37quater.

Bij het verzoekschrift gaat mailverkeer tussen de school en de verzoekende partij en de aanmaning-ingebrekestelling die door de raadsman van de verzoekende partij op 30 augustus

2021 aan de school werd gericht.

1.3. Op 8 oktober 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart in haar verweerschrift dat zij op 3 augustus per sms een vraag tot inschrijving ontving voor <leerling>. De verwerende partij heeft daarop een inschrijvingsformulier aan de verzoekende partij bezorgd, ervan uitgaand dat <leerling> een instapper voor het kleuteronderwijs zou zijn. Op 22 augustus stelt de verwerende partij vast dat zij het ingevulde inschrijvingsformulier heeft ontvangen per e-mail, maar dat het om een vraag tot inschrijving in het vijfde leerjaar gaat. De maximumcapaciteit in het vijfde leerjaar was al op 3 augustus bereikt en is dat op 22 augustus nog steeds. De verwerende partij verklaart dat zij de verzoekende partij daarover heeft geïnformeerd. De leerling is in een andere school ingeschreven.

De verwerende partij reageert ook op de argumenten uit het verzoekschrift. De verwerende partij verduidelijkt dat, omwille van het pedagogische project van de school, een vraag tot inschrijving meestal wordt gesteld voor de instapklas en zij dus weinig ervaring heeft met zijinstromers. De verwerende partij verklaart ook dat zij geen ervaring heeft met het opstellen van een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Zij heeft het weigeringsdocument van <leerling> daarom pas op 4 oktober opgemaakt.

Bij het verweerschrift gaat het pedagogisch project van de school en een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving van 4 oktober 2021.

1.4. Op 6 oktober 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, waarin de LOP-deskundige de eerdere contacten tussen de school en het LOP en de verzoekende partij en het LOP reconstrueert. Hieruit blijkt dat de verwerende partij al in augustus bij het LOP een capaciteitsverhoging heeft aangevraagd voor het 5^{de} leerjaar. Dit werd goedgekeurd, waarna de verwerende partij heeft gevraagd om de aanvraag ongedaan te maken. Dit is niet mogelijk volgens de regelgeving. De LOP-deskundige verklaart nog dat de verwerende partij vervolgens in het overzicht van de vrije plaatsen heeft aangegeven dat de (verhoogde) capaciteit was bereikt.

De LOP-deskundige verklaart nog dat zij op 13 september 2021 van de raadsman van de verzoekende partij een vraag tot bemiddeling heeft ontvangen, waarna zij contact heeft opgenomen met de verwerende partij. Na verduidelijking door de LOP-deskundige, heeft de verwerende partij niet meer gereageerd op de vraag tot bemiddeling.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 28 september uitgenodigd voor de zitting van 8 oktober 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. De verzoekende partij wordt vertegenwoordigd door haar raadsman, die er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten wordt gehoord.

De raadsman verwijst naar het verzoekschrift en de bijlagen die eerder werden bezorgd. Hij

geeft aan dat de verzoekende partij overleg en bemiddeling wenst. De raadsman heeft in dat kader al enkele initiatieven genomen, maar het bleek in deze situatie niet mogelijk om de bemiddeling door het LOP op te starten. De raadsman verklaart dat de school van de verwerende partij één van de oudste scholen in Antwerpen is en dat de school de inschrijvingsregels eigenlijk niet toepast.

De raadsman legt ter zitting nog drie stukken voor: rapporten van de twee zussen die al in de school zitten en de schoolrekening van september 2021. Daaruit blijkt dat beide zussen effectief naar de school gaan. De raadsman verduidelijkt nog dat de verzoekende partij praktiserend Joods is. <leerling> gaat op dit moment ook naar een Joodse school. Het is de bedoeling van de verzoekende partij dat <leerling> samen met haar andere zussen naar de school van de verwerende partij gaat. De verzoekende partij onderschrijft dan ook het pedagogisch project.

De raadsman merkt ook op dat scholen in Antwerpen verplicht met Meld je aan werken. De twee jongere dochters van de verzoekende partij zijn echter niet via Meld je aan ingeschreven, maar rechtstreeks in de school. De raadsman argumenteert dat het niet correct is dat de school rechtstreeks inschrijft, omdat zo een parallel inschrijvingscircuit in stand wordt gehouden. Dit is niet conform de afspraken die gemaakt zijn binnen het LOP.

De raadsman verklaart nog dat de verwerende partij tot 22 augustus niet heeft gemerkt dat het een vraag tot inschrijving betrof voor het 5de leerjaar. De verwerende partij heeft aangegeven dat de inschrijving niet kon worden gerealiseerd omwille van diverse redenen, maar niet omwille van bereikte capaciteit voor het 5de leerjaar. Pas op 4 oktober werd de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving uitgereikt met bereikte capaciteit als weigeringsgrond.

De raadsman reageert ook op het verweerschrift, waarin staat dat de school van de verwerende partij normaal geen zijinstromers kent. De raadsman heeft vernomen dat er in september 2021 een nieuwe leerling is gestart in het zesde leerjaar. Het argument dat de verwerende partij geen zijinstromers aanvaardt klopt dus niet.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij wordt vertegenwoordigd door haar raadsman, die er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten wordt gehoord.

De raadsman verklaart dat de school van de verwerende partij deels seculier is en deels privaat religieus onderwijs verschaft. De capaciteitsbepaling door het schoolbestuur gebeurt op basis van het werkelijke aantal zittende leerlingen. Op die manier is zijinstromen in principe niet mogelijk. De school van de verwerende partij maakt hierop enkel in uitzonderlijke omstandigheden een uitzondering door de capaciteit te verhogen. Meestal doet zij dit omwille van religieuze redenen.

De raadsman bevestigt dat in augustus 2021 een capaciteitsverhoging voor het vijfde leerjaar aan het LOP werd aangevraagd door de directeur. Dit gebeurde echter zonder toestemming van het schoolbestuur. Er werd nog geprobeerd om de aanvraag in te trekken, maar dit werd geweigerd door het LOP.

De raadsman verklaart nog dat de verwerende partij er in eerste instantie van uitging dat <leerling> een nieuwe leerling in de kleuterklas was. Pas later bleek zij geen nieuwe kleuter te zijn maar wel een leerling voor het 5de leerjaar. De capaciteit in het 5de leerjaar was op dat moment al bereikt.

De school van de verwerende partij is het niet gewoon om leerlingen te weigeren en met een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving te werken. Op aanraden van de raadsman heeft de verwerende partij alsnog een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor <leerling> uitgereikt.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De LOP-deskundige verduidelijkt dat de verwerende partij op 25 augustus 2021 een capaciteitsverhoging voor het vijfde leerjaar (+ 1) heeft aangevraagd bij het LOP en dit werd goedgekeurd door de voorzitter.

Twee dagen later werd door de verwerende partij gevraagd om de capaciteit opnieuw te verlagen, waarna de LOP-deskundige verduidelijkte dat dit niet kon. De LOP-deskundige heeft ook de bemiddelingsvraag gecommuniceerd en gaf duiding bij het realiseren van een inschrijving: wanneer ouders akkoord gaan met het pedagogisch project en schoolreglement, én er een plaats is, dan kan de school de leerling niet weigeren. Het LOP gaf ook aan dat het inschrijvingsrecht op een paar punten werd geschonden en dat de ouders openstonden voor gesprek. Zij ontving daarna geen reactie meer van de verwerende partij. De LOP-deskundige verklaart nog dat zij heeft vastgesteld dat de verwerende partij na het negatieve antwoord over het verlagen van de capaciteit het aantal verwachte leerlingen heeft verhoogd in Meld-je-aan, zodat volgens dit systeem de capaciteit opnieuw bereikt is.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37terdecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet medelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet tijdig werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat een laattijdige weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *10 september 2021* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 oktober 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
Mevrouw Ingrid Hugelier en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE