



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2021/112 van 15 september 2021

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 1 september 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 1 september 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. De verzoekende partij verklaart dat zij een vraag tot inschrijving heeft gesteld voor haar dochter <leerling> in de <school>. Omdat de capaciteit bereikt was, kreeg <leerling> een plaats op de wachtlijst. De verzoekende partij verklaart dat zij twee weken voor de start van het schooljaar werd opgebeld met de mededeling dat <leerling> kon worden ingeschreven. De verzoekende partij werd daarna echter opnieuw gebeld met de boodschap dat <leerling> getest moest worden om in te schatten in welk leerjaar zij kan starten. De verzoekende partij merkt op dat in het rapport van <leerling>'s vorige school staat dat ze naar het 3^{de} leerjaar mag gaan, maar dat de nieuwe school <leerling> toch wilde testen. De nieuwe school vroeg de verzoekende partij expliciet om <leerling> niet te laten oefenen voor de test. De testen vonden plaats in de week voor de start van het schooljaar. Nog op de dag van de testafname werd de verzoekende partij gebeld door de nieuwe school: de testresultaten waren niet goed en <leerling> mocht niet starten in het 3^{de} leerjaar. In een overleg met enkele leerkrachten op de school, werd de verzoekende partij geïnformeerd dat <leerling> er niet kan starten omwille van haar leerniveau.

De verzoekende partij verklaart dat zij de school gevraagd heeft om een individueel traject te starten voor <leerling>. Volgens de verzoekende partij had de verwerende partij argumenten om aan te nemen dat het op dit moment niet mogelijk was om met het CLB van de school een verslag voor <leerling> op te maken.

De verzoekende partij verklaart dat zij vervolgens contact opnam met het CLB, dat haar doorverwees naar de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het CLB zou hebben aangegeven dat een school niet zomaar mag beslissen dat een kind niet mag overgaan naar het volgende leerjaar, én dat er steeds een verslag kan worden opgesteld door het CLB.

Volgens de verzoekende partij is <leerling> niet welkom in de school. Zij vraagt de Commissie deze situatie te onderzoeken.

1.3. Op 14 september 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, waarin de LOP-deskundige bevestigt dat het LOP eerder al signalen heeft ontvangen over de organisatie van testen bij de inschrijving van nieuwe leerlingen. De LOP-deskundige verwijst naar twee eerdere vergaderingen van het LOP Boom basisonderwijs, waarin werd herhaald dat slechts de decretale gronden om een kind niet in te schrijven geldig zijn en het organiseren van testen dus geen geldige reden is om een inschrijving te weigeren. De LOP-deskundige verklaart geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving te hebben ontvangen voor <leerling>.

De LOP-deskundige zal niet aanwezig zijn op de zitting.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 7 september 2021 uitgenodigd voor de zitting van 15 september 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij <leerling> omwille van een pestproblematiek in haar huidige school naar een andere school wenst te laten gaan. Op haar rapport van vorig schooljaar staat dat <leerling> naar het 3^e leerjaar mag gaan. <leerling> kon vorig jaar goed volgen op school. De verzoekende partij wilde <leerling> dan ook inschrijven in het derde leerjaar van de <school>. De school nam voor de start van het schooljaar testen af om de leerlingengroepen te kunnen indelen. Op basis van het testresultaat kon <leerling>, volgens de school, echter niet starten in het derde leerjaar van de <school>. De verzoekende partij begrijpt niet dat indien de ene school zegt dat ze mag overgaan naar het volgende schooljaar, de andere school een ander oordeel mag vellen. Zij wil dat <leerling> het 3^{de} leerjaar kan volgen. Anders wordt het onderscheid met de andere leerlingen te groot en dat is niet motiverend voor <leerling>.

De verzoekende partij verklaart dat zij naar aanleiding van de weigering van <school> om <leerling> in te schrijven in het derde leerjaar informatie inwon over haar recht op inschrijving. Op basis van die informatie meent de verzoekende partij dat de inschrijving van <leerling> onrechtmatig werd geweigerd.

Ter zitting leest de verzoekende partij een e-mail voor die zij, ter voorbereiding van de zitting van de CLR, ontving van het CLB op 13 september. Verzoekende partij bezorgt de e-mail ook ter zitting aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat er testen werden afgenomen bij <leerling>. De verwerende partij doet dat bij alle leerlingen die nieuw zijn op de school. Bij het testen houdt de verwerende partij er rekening mee dat de onbekende omgeving een impact kan hebben op de nieuwe leerlingen.

Op basis van de testresultaten heeft de verwerende partij een overleg gehad met de betrokken leerkrachten en teamleden. In het geval van <leerling> werd geconcludeerd dat <leerling> niet klaar was om te starten in het 3^e leerjaar van <school>. Volgens de verwerende partij past <leerling> er beter in het 2^{de} leerjaar, met de nodige zorg en voldoende uitdaging.

De verwerende partij verklaart dat zij dit heeft meegedeeld aan de ouders. Er waren echter geen vrije plaatsen meer in het eerste en tweede leerjaar van <school>. De capaciteit is er bereikt. De verwerende partij verklaart dat zij daarom de inschrijving van <leerling> niet kon realiseren.

De verwerende partij verklaart dat zij met het systeem van testen om de leerlingengroepen in te delen is gestart omdat er in de gemeente erg veel van school wordt veranderd. Via de testen wil de verwerende partij een goed beeld krijgen van nieuwe leerlingen voor de start van het schooljaar.

Tijdens een eerste gesprek met de ouders van nieuwe leerlingen wordt steeds verduidelijkt dat de vraag tot inschrijving wordt verbonden aan het resultaat van de testen en bespreking.

De verwerende partij legt ter zitting de testresultaten van <leerling> neer.

Ter zitting bezorgt de verwerende partij een reconstructie van de contacten met de verzoekende partij, de testresultaten van <leerling> en de bespreking ervan door de klassenraad en het lerarenteam.

3.4. De LOP-deskundige is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37octies-undecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt op basis van welke weigeringsgronden een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Op het moment dat de verzoekende partij een inschrijving vroeg voor <leerling> in het derde leerjaar van <school> was er een vrije plaats én voldeed <leerling> aan de toelatingsvoorwaarden voor dit leerjaar. De Commissie stelt echter vast dat op dat moment geen inschrijving voor <leerling> werd gerealiseerd. De verwerende partij heeft wel testen afgenomen bij <leerling> en ging, op basis van de testresultaten, in overleg met de verzoekende partij over de indeling van de leerlingengroepen. De verwerende partij adviseerde <leerling> in te schrijven in het tweede leerjaar, waarvoor de capaciteit al bereikt was. Er werd geen inschrijving gerealiseerd voor <leerling>.

De Commissie inzake Leerlingen is van oordeel dat dit niet conform het decreet basisonderwijs is en het resultaat van de georganiseerde testen het recht op een inschrijving heeft geschonden. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dus van oordeel dat niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten concludeert dat <leerling>, op vraag van de verzoekende partij, moet worden ingeschreven in het leerjaar waarvoor er een vraag tot inschrijving werd gesteld: het derde leerjaar. <leerling> voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor dit leerjaar.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 1 *september 2021* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE