



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2021/111 van 15 september 2021

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 augustus 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door <school>, <adres>

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 29 augustus 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door <school>.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling> ten onrechte werd uitgeschreven door <school>. <leerling> zou zijn uitgeschreven na een overleg met de orthopedagoge van de school, die aan de verzoekende partij zou hebben verteld dat <leerling> op 2 januari 2021 moest starten op de school om ingeschreven te blijven.

De verzoekende partij verklaart dat het CLB haar anders informeerde: een inschrijving geldt voor een volledig schooljaar. De verzoekende partij verklaart dat zij deze informatie ook heeft meegedeeld tijdens het contact met de orthopedagoge, maar dat de informatie werd betwist. De verzoekende partij verklaart dat zij de plaats van <leerling> heeft vrijgegeven op basis van de informatie aangereikt door de orthopedagoge. De verzoekende partij betreurt dit nu en meent dat zij fout werd geïnformeerd en dus ten onrechte <leerling> heeft laten uitschrijven. Hierdoor kon <leerling> in maart 2021 niet starten in de school.

Bij het verzoekschrift gaat een bericht van 14 september 2021, die een e-mail van de school aan de verzoekende partij bevat. Hierin geeft de school aan dat de inschrijving van <leerling> moet worden geannuleerd als zij niet start in de school.

1.3. Op 14 september 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

In haar verweerschrift reconstrueert de verwerende partij de contacten en het e-mailverkeer tussen de verzoekende en de verwerende partij. Hieruit blijkt dat <leerling> het schooljaar niet startte in <school>, hoewel de verwerende partij dat wel verwacht had. Daarna spraken de verzoekende en de verwerende partij af dat <leerling> in de school zou starten na de Kerstvakantie. Op 3 januari heeft de verwerende partij een e-mail ontvangen waarin de verzoekende partij aangeeft dat zij heeft besloten <leerling> toch niet te laten starten in de school omwille van praktische overwegingen. De verwerende partij verklaart dat zij naar aanleiding van dit bericht <leerling> heeft uitgeschreven. De verwerende partij leest in het verzoekschrift geen enkel argument dat aanleiding kan geven tot betwisting van de weigering tot inschrijving. Een nieuwe vraag tot inschrijving voor <leerling> in schooljaar 2021-2022 werd geweigerd omwille van bereikte capaciteit. <leerling> staat nu op de wachtlijst.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 7 september 2021 uitgenodigd voor de zitting van 15 september 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij verklaart dat dit een lastig dossier is voor de school omdat gedurende een half schooljaar een plaats in het buitengewoon onderwijs niet is benut. De verwerende partij verklaart dat <leerling> niet opdaagde op de eerste schooldag, hoewel er wel afspraken werden gemaakt naar aanleiding van de eerste schooldag. De verwerende partij heeft de verzoekende partij gecontacteerd. Op 10 september berichtte de verzoekende partij dat <leerling> later zou starten, na de Kerstvakantie. Ook na de Kerstvakantie is <leerling> echter niet gestart. Daarop vond opnieuw contact plaats tussen de verwerende en de verzoekende partij. Uit dit mailverkeer en uit het verzoekschrift van de verzoekende partij blijkt, volgens de verwerende partij, dat de verzoekende partij heeft aangegeven dat de plaats van <leerling> kon worden vrijgegeven. De verwerende partij vindt dat de verzoekende partij gebruik heeft gemaakt van haar vrije keuze. De verzoekende partij argumenteerde dat de reistijd bepalend was voor de beslissing om de inschrijving te behouden of niet. Volgens de verwerende partij was er dus geen sprake van druk of desinformatie ten opzichte van de verzoekende partij.

De school verwerkte het bericht van de verzoekende partij als een uitschrijving.

Een nieuwe vraag tot inschrijving van <leerling> voor 2021-2022 betekent dat zij terechtkomt op de 28^e plaats van de wachtlijst. Inmiddels werden drie inschrijvingen van leerlingen op de wachtlijst gerealiseerd.

Ter zitting voegt de verwerende partij stukken toe aan het dossier.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm regelmatig ingesteld.

3.2. Artikel 37*quater decies*, §1 van het Decreet Basisonderwijs stelt dat klachten binnen een termijn van dertig kalenderdagen na vaststelling van de betwiste feiten ingediend dienen te worden. De uitschrijving van <leerling> werd verwerkt in januari 2021. De klacht tegen de

uitschrijving werd op 29 augustus 2021 digitaal bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. Artikel 37^{quater} *decies*, §1 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling kan uitschrijven en dat ouders en andere belanghebbenden hiertegen een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Uit de memorie van toelichting bij Onderwijsdecreet XXVIII blijkt dat een klacht tegen een uitschrijving gelezen moet worden als een klacht tegen een uitschrijving ten gevolge van de procedure schoolverandering, zoals bepaald in artikel 21 van het Decreet Basisonderwijs.

Bijgevolg moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de klacht niet gericht is tegen een uitschrijving die wordt gevat door deze bepaling.

Hoewel de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat de school de ouder niet correct heeft geïnformeerd over de gegarandeerde schoolloopbaan, stellen de leden van de commissie vast dat de Commissie inzake Leerlingenrechten niet bevoegd is om de klacht tegen deze uitschrijving te behandelen. Bijgevolg oordeelt de commissie dat de klacht, *ratione materiae*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37^{octies} tot en met 37^{duodevicies}.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 29 augustus 2021 inzake de uitschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid

Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE