



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2021/107 van 8 september 2021

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 augustus 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst de inschrijving van haar zoon voor het schooljaar 2021-2022 in <school> te behouden.

1.2. Op 24 augustus 2021 verneemt de verzoekende partij per e-mail dat <school> haar zoon heeft uitgeschreven naar aanleiding van de melding van een schoolverandering

1.3. Met een verzoekschrift van 30 augustus 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de uitschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij op maandag 23 augustus 2021 aan de verwerende partij heeft gemeld dat <leerling> is ingeschreven in een andere school, maar dat de verzoekende partij dit nu als een inschattingsfout van haar kant beschouwt. Volgens de verzoekende partij lijdt <leerling>, die hoogbegaafd en hoogsensitief is, onder het idee dat hij van school zal veranderen. Andere kinderen uit het gezin gaan nog naar de <school>.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij de verwerende partij niet op een eerder moment heeft geïnformeerd over <leerling>'s schoolverandering.

De verzoekende partij verklaart ook dat zij zich herinnert dat zij eerder in een enquête van de school had aangegeven dat al haar kinderen in de school zouden blijven. Zij wil zich hierop beroepen om <leerling> niet van school te veranderen. De verzoekende partij geeft aan dat zij niet door de verwerende partij werd gecontacteerd met de vraag of ook <leerling> op de school zou blijven. Volgens de verzoekende partij heeft het LOP aangegeven dat het vreemd is dat de school haar niet contacteerde nadat de melding van schoolverandering voor <leerling> zichtbaar werd in het administratiesysteem.

De verzoekende partij verklaart dus dat zij er, op basis van de enquête van de school, vanuit

ging dat het duidelijk was dat <leerling> op school zou blijven. Op advies van een collega heeft de verzoekende partij, voor de zekerheid, toch contact opgenomen met de school. De verzoekende partij had per e-mail contact met de administratief directeur, die aangaf navraag te moeten doen over het gevolg van de schoolverandering op de inschrijving. Daarna heeft de administratief directeur aangegeven dat het niet meer mogelijk is om <leerling> terug te laten komen. De verzoekende partij begrijpt niet hoe deze beslissing genomen is. Zij stelt nog dat het in het belang van <leerling> is dat hij opnieuw op de school terecht kan. Bij het verzoekschrift gaat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving van 1 september 2021 en mailverkeer tussen de verzoekende partij en een zorgcoördinator van de school naar aanleiding van een overleg dat op 7 juli 2021 plaatsvond. De verzoekende partij vindt dat dit contact bewijst dat zij <leerling> niet van school wilde veranderen.

1.4. Op 1 september 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij al in het verleden heeft aangegeven dat het pedagogisch project van de school niet helemaal bij haar past. Een ander kind uit het gezin veranderde daarom al van school. Bij het einde van het schooljaar heeft de verzoekende partij op een enquête van de school aangegeven dat <leerling> in de school zou blijven. Op 22 augustus merkte de verwerende partij, via Discimus, dat <leerling> recenter werd ingeschreven in een andere school. Zij verwittigde daarop de verzoekende partij dat <leerling> zou worden uitgeschreven in de <school>. De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij daarna heeft aangegeven dat <leerling> toch liever op zijn oude school zou blijven. De verzoekende partij stelt opnieuw een vraag tot inschrijving. De verwerende partij geeft aan dat zij de weigeringslijst voor schooljaar 2021-2022 respecteert en <leerling> onderaan de weigeringslijst zal komen te staan. <leerling> staat op de 6^{de} plaats op de wachtlijst voor het 2^{de} leerjaar. Volgens de verwerende partij kon de verzoekende partij zich hier niet in vinden. Op 1 september werd de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.5. Op 20 augustus 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, waarin de LOP-deskundige reconstrueert dat de helpdesk van het LOP Brussel basisonderwijs op 25 augustus werd gebeld door de verzoekende partij. De verzoekende partij gaf aan dat zij <leerling>, omwille van hoogbegaafdheid, had willen veranderen van school. Zij had <leerling> in maart 2021 aangemeld via de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel basisonderwijs en kreeg een plaats toegewezen in de school van voorkeur. De verzoekende partij heeft de toewijzing van <leerling> in deze school bevestigd en een inschrijving werd gerealiseerd. Eind augustus besliste de verzoekende partij dat ze <leerling> toch liever in de oude school ingeschreven wilde houden. De verwerende partij had inmiddels al mensen van de wachtlijst gecontacteerd om een inschrijving in de school te realiseren. De verzoekende partij informeerde het LOP nog dat ze <leerling> op de wachtlijst geplaatst heeft in de oude school. Het LOP heeft de verzoekende partij verwezen naar de omzendbrief die toelicht dat de oude school <leerling> kon uitschrijven omwille van een recentere inschrijving in een andere school. Het LOP heeft ook aangegeven dat <leerling> opnieuw kan worden aangemeld in de voorrangperiode voor broers en zussen voor schooljaar 2022-2023.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 30 augustus 2021 geïnformeerd over de zitting van 3 september 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 2 september om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting via telefoon door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij twee weken voor de start van het schooljaar aan de verwerende partij gevraagd heeft of <leerling> toch op de <school> kon starten. Dit kon niet volgens de verwerende partij. De verzoekende partij heeft hier vragen bij: het schooljaar is nog niet gestart en <leerling> voelt zich niet goed bij zijn nieuwe school. De verzoekende partij verklaart dat zij een inschattingsfout heeft gemaakt door <leerling> van school te veranderen. De verzoekende partij herinnert zich dat zij op het einde van het schooljaar, op 10 juni 2021, een document van de school heeft ingevuld en ondertekend. Hierin heeft zij aangegeven dat alle vier haar kinderen volgend schooljaar terug zouden komen.

Op 7 juli 2021 had de verzoekende partij ook een gesprek met de zorgcoördinator van de school over de begeleiding van haar vier kinderen vanaf het volgende schooljaar.

Met de nieuwe school nam de verzoekende partij geen contact meer op nadat zij er een inschrijving realiseerde. Zij gaf er de plaats evenmin vrij omdat zij ervan uitging dat dit niet moest. De verzoekende partij verklaart dat zij dacht dat het formulier dat ze in juni aan de oude school had afgegeven de inschrijving van <leerling> had bevestigd en ze de nieuwe school daarom niet meer moest informeren.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat zij in augustus zelf, als eerste, contact heeft opgenomen met de school en heeft aangegeven de inschrijving van <leerling> te willen behouden. In dit e-mailcontact schrijft de verzoekende partij dat de school wellicht een dubbele inschrijving voor <leerling> had opgemerkt, maar dat de verzoekende partij van de schoolverandering afziet.

<leerling> gaat op dit moment naar de andere school, maar is daar slecht gestart. De verzoekende partij heeft de plaats in die school behouden in afwachting van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat haar school op het einde van het schooljaar de ouders van zittende leerlingen bevraagt over hun intentie voor het volgende schooljaar, zodat zij de vrije plaatsen in kaart kan brengen. De verwerende partij verklaart dat zij op basis daarvan ervan uitging dat alle kinderen van het gezin van de verzoekende partij in de school zouden blijven. Op 23 augustus 2021 merkte de verwerende partij een dubbele inschrijving op voor <leerling> en op 24 augustus 2021 heeft zij de verzoekende partij verwittigd dat <leerling> wordt uitgeschreven als een gevolg van de recentere inschrijving in een andere school.

De verzoekende partij heeft in diezelfde periode ook per e-mail aangegeven dat zij <leerling> toch niet van school wilde veranderen. De verwerende partij verklaart dat het niet de eerste keer was dat de verzoekende partij aangaf dat het pedagogisch project van een andere school beter bij <leerling> past. Ook voor een ouder kindje uit het gezin was de verzoekende partij eerder al tot een schoolverandering overgegaan.

De verwerende partij heeft de vraag van de verzoekende partij om de inschrijving van <leerling> te behouden, besproken met het schoolbestuur en de leerkrachten. De verwerende

partij verklaart dat, gezien de school in deze situatie kan uitschrijven volgens de regelgeving, er werd afgewogen of zij <leerling> in dit geval zou uitschrijven. De verwerende partij heeft besloten om de uitschrijving van <leerling> aan te houden. De verwerende partij verduidelijkt dat het geen beslissing is die in negatieve zin werd genomen ten aanzien van de verzoekende partij. De verwerende partij heeft rekening gehouden met de beschikbare gegevens en op basis daarvan een beslissing genomen. De verwerende partij beschouwt deze beslissing als een schoolinterne aangelegenheid.

De verwerende partij betwist dat de verzoekende partij als eerste contact heeft opgenomen met de school.

De verwerende partij geeft aan dat indien <leerling> wil terugkomen naar de school, zij hem onderaan de wachtlijst moet noteren omdat het gaat om een nieuwe vraag tot inschrijving. Volgend schooljaar, vanaf januari, kan de verzoekende partij opnieuw gebruik maken van de voorrangperiode voor broers en zussen om <leerling> aan te melden.

3.4. De verzoekende partij krijgt de kans om het mailverkeer van 23 augustus 2021, waarvan eerder sprake, onmiddellijk na de hoorzitting aan het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten te bezorgen. Het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten heeft het mailverkeer kort na de hoorzitting ontvangen en de stukken bezorgd aan de verwerende partij opdat zij hierop nog kon reageren.

De verwerende partij heeft na ontvangst van de bijkomende stukken van de verzoekende partij per e-mail gereageerd 6 september 2021.

Na ontvangst van de bijkomende stukken beraadslaagt de Commissie inzake Leerlingenrechten op 8 september 2021.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

Artikel 21 van het decreet Basisonderwijs bepaalt dat een school elke inschrijving registreert in de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens. Als de leerling in kwestie al was ingeschreven in een school, meldt de administratieve toepassing deze inschrijving automatisch als schoolverandering aan de vorige school. Bij een inschrijving voor het volgende schooljaar meldt de administratieve toepassing de schoolverandering aan de oude school op 1 juli. Een leerling kan uitgeschreven worden op basis van een melding van schoolverandering van de leerling in kwestie door de administratieve toepassing.

Uit de voorgelegde stukken en uit de toelichting ter zitting blijkt dat de verzoekende partij een recentere inschrijving realiseerde in een andere school, maar ook dat zij de intentie heeft uitgedrukt om <leerling> verder naar school te laten gaan in de school van de verwerende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt zeer dat de verzoekende partij niet zorgvuldig heeft gehandeld ten aanzien van de recentere inschrijving, door beide scholen niet eerder uitdrukkelijk te informeren over haar keuze om <leerling> toch niet van school te veranderen. Het ontbreken van duidelijke communicatie door de verzoekende partij heeft immers een belangrijke impact, waarvan de verzoekende partij zich niet onbewust kon zijn, op de manier waarop beide scholen de start van het schooljaar ordentelijk kunnen voorbereiden.

Uit de voorgelegde stukken en uit de toelichting ter zitting blijkt echter niet dat de verwerende partij <leerling> al had uitgeschreven op het ogenblik dat de verzoekende partij wél uitdrukkelijk te kennen gaf dat zij de inschrijving van <leerling> wil behouden. De verwerende partij baseert haar beslissing om <leerling> uit te schrijven niet enkel op de melding van schoolverandering door de administratieve toepassing. De beslissing tot uitschrijving volgt na schoolintern overleg, terwijl <leerling> op dat moment nog is ingeschreven.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is daarom van oordeel dat, zeker in het licht van het aangehaalde gesprek met de zorgcoördinator en de ingevulde leerlingenfiche, de verwerende partij op dat moment op een onvoldoende zorgvuldige en redelijke manier invulling heeft

gegeven aan de mogelijkheid die het decreet biedt om <leerling> uit te schrijven naar aanleiding van een recentere inschrijving.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *30 augustus 2021* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 september 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE