



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/06
van 2 maart 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 februari 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Alle Nederlandstalige scholen in Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Brussel Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 2 december 2020, gesteund op de artikelen 37undevicies t.e.m. 37vicies septies van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website 'www.inschrijveninbrussel.be'.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 4 januari 2021 tot 15 januari 2021. Schoolbesturen bepaalden voorafgaand aan deze periode per capaciteitsniveau (dat is per geboortejaar en per leerjaar) of ze kinderen uit de voorrangsgroepen aanmelden of inschrijven. Indien gekozen werd voor aanmelden, gebeurde deze aanmelding in de school zelf waarna de aangemelde leerlingen werden geordend volgens de in het aanmeldingsdossier vastgelegde ordeningscriteria.

De aanmeldingsperiode voor leerlingen met voorrang Nederlands en indicator- en niet-indicatorleerlingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2021-2022 lopen van 1 maart 2021 tot 26 maart 2021 langs de webapplicatie. Na het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 3 mei 2021 en 26 mei 2021 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden

ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening wordt een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 3 juni 2021 starten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 17 februari 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij door de school niet werd geïnformeerd over de voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit voor de inschrijvingen voor schooljaar 2021-2022. De verzoekende partij contacteerde de school zelf in februari. De voorrangperiode bleek toen voorbij te zijn. De verzoekende partij kreeg de boodschap dat zij haar dochter in maart moet aanmelden. De verzoekende partij vreest dat haar dochter daardoor niet zal kunnen worden ingeschreven in de school waar ook haar zussen schoollopen.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij verwachtte dat zij actief door de school zou worden geïnformeerd over de voorrangperiode, zoals dat het geval was toen een oudere dochter uit het gezin met voorrang kon worden ingeschreven.

1.4. Op 24 februari 2021 heeft de maatschappelijk assistente van de kinderopvang waarvan de verzoekende partij gebruik maakt een bericht bezorgd met extra uitleg bij het verzoekschrift. De maatschappelijk assistente verklaart dat zij de ouders van 4 kinderen met een voorrangrecht in <school> op 8 januari informeerde over de voorrangperiode. De ouders waren op dat moment niet geïnformeerd door de school. De maatschappelijk assistente heeft de ouders aangeraden om zo snel mogelijk contact op te nemen met de school om zich te informeren. Twee ouders deden dat snel en konden hun kinderen daardoor inschrijven. Twee ouders namen pas na het einde van de voorrangperiode contact op met de school, waardoor zij naar de reguliere aanmeldingsperiode werden verwezen.

De maatschappelijk assistente verklaart dat de verwerende partij haar heeft meegedeeld dat zij de ouders wel heeft geïnformeerd over de voorrangperiode.

De maatschappelijk assistente verklaart dat de oudere, reeds ingeschreven broers en zussen van de kinderen die geen inschrijving konden realiseren in hetzelfde jaar zijn geboren en mogelijk dus in dezelfde klas zitten in <school>. De maatschappelijk assistente vermoedt daarom, op basis van de informatie van de ouders, dat zich mogelijk een communicatieprobleem heeft voorgedaan binnen deze leerlingengroep.

1.5. Op 25 februari 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat zij meerdere initiatieven heeft genomen om alle ouders van reeds ingeschreven leerlingen te informeren over de voorrangperiode. De verwerende partij betreurt dat de verzoekende partij volgende communicatie heeft gemist: de informatiebrochure die werd meegegeven aan de ouders, de digitale versie van de informatiebrochure op de website, de informatie over de inschrijvingsprocedure op de website van de school die voortdurend wordt geactualiseerd, het herinneringsbericht op de facebookpagina van de school op 4 januari 2021.

De verwerende partij verklaart dat de school de informatieplicht nakwam maar ook begrip heeft voor de situatie van de ouders. De verwerende partij heeft bij het LOP bevestigd of het mogelijk was <leerling> alsnog in te schrijven, maar dit bleek niet mogelijk.

1.6. Op 25 februari 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige verduidelijkt de acties die het LOP Brussel basisonderwijs heeft ondernomen om scholen te informeren over de correcte toepassing van de procedure voor de voorrangsgroepen.

De LOP-deskundige verklaart dat scholen en directies binnen het LOP op 8 december een mail hebben ontvangen met een handleiding over de inschrijvingsprocedure en modelbrieven die de scholen konden gebruiken voor het informeren van de voorrangsgroepen kinderen van personeel en kinderen uit dezelfde leefentiteit. Op 14 december hebben zij een herinneringsmail ontvangen.

De LOP-deskundige vermeldt ook een extract van de handleiding. Hierin worden duidelijke richtlijnen gegeven: de scholen zijn verantwoordelijk om de ouders van reeds ingeschreven leerlingen te informeren over de voorrangperiode en kunnen hiervoor gebruik maken van een digitale flyer en modelbrieven die door de VGC en het LOP werden aangeleverd. In het extract vraagt het LOP aan de scholen om een communicatiemix te hanteren en verduidelijkt het LOP dat de bewijslast voor de communicatie-inspanningen in het geval van klachten bij de scholen ligt.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 22 februari 2021 geïnformeerd over de zitting van 2 maart 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 26 februari om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij kan niet op de zitting aanwezig zijn. De Commissie inzake Leerlingenrechten doet herhaaldelijk pogingen om de verwerende partij, die aangaf beschikbaar te zijn om te worden gehoord op het tijdstip waarop de zaak voor behandeling door de Commissie geagendeerd stond, telefonisch te contacteren tijdens de zitting. De verwerende partij kan echter niet worden bereikt en wordt dus niet ter zitting gehoord.

3.4. De maatschappelijk assistente wordt ter zitting telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De maatschappelijk assistente verduidelijkt dat zij alle ouders die ze begeleidt steeds informeert over de inschrijvingen in Brussel. Zij contacteert iedere ouder telefonisch om er zeker van te zijn dat zij de voorrangperiode voor hun kinderen niet missen.

De maatschappelijk assistente verklaart dat zij zo wel vijf ouders van kinderen met een voorrangrecht in <school> heeft geïnformeerd over de voorrangperiode. Voor <school> bevestigde geen enkele ouder dat zij hier al informatie over hadden ontvangen. De ouders bleken dus niet geïnformeerd door de school. De verzoekende partij heeft, na het contact met de maatschappelijk assistente, niet tijdig contact opgenomen met de school.

Na de voorrangperiode hebben de ouders van twee kinderen met een voorrangrecht de maatschappelijk assistente gecontacteerd. De maatschappelijk assistente heeft vervolgens contact opgenomen met de school om de communicatie te bespreken. De verwerende partij

zou vooral gebruik hebben gemaakt van sociale media en daarnaast ook van een brief. De verzoekende partij heeft echter aangegeven dat zij geen brief heeft ontvangen van de school en er geen bericht was genoteerd in of meegegeven met de agenda van de reeds ingeschreven kinderen. De maatschappelijk assistente kreeg daarnaast ook het signaal dat de school ouders over een pedagogische studiedag informeert via sociale media. De maatschappelijk assistente vindt het jammer dat de school slechts op die manier communiceert omdat de school een zeer divers publiek heeft. Niet alle ouders zijn digitaal erg actief.

De maatschappelijk assistente betreurt dat de verwerende partij niet heeft gecontroleerd of alle ouders tijdig de nodige stappen hebben gezet om hun voorrang te laten gelden.

Voorgaande schooljaren werden ouders rechtstreeks gecontacteerd en werd hen een afspraak aangeboden om hun kinderen met voorrangrecht in te schrijven. Een beleidswissel op de school en de coronamaatregelen hebben dit volgens de maatschappelijk assistente mogelijk veranderd. Het kinderdagverblijf is vlak naast de school van verwerende partij gesitueerd.

3.4. De LOP-deskundige wordt ter zitting telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Zij verwijst naar de toelichting die ze bezorgde over wat het LOP Brussel basisonderwijs aan de scholen vraagt betreffende communicatie over de voorrangperiode. Het LOP Brussel basisonderwijs organiseert een infomoment voor directies en de directies ontvangen ook een handleiding over de communicatie die zij ten opzichte van de ouders moeten voeren. Directies ontvangen daartoe een aantal instrumenten zoals een flyer en een modelbrief.

Het LOP vraagt scholen om ouders ook op niet-digitale wijze te contacteren, zodat er een communicatiemix is. Voor de start en opnieuw voor het einde van de voorrangperiode heeft de LOP-deskundige de scholen nog gesensibiliseerd via een e-mail.

De LOP-deskundige verklaart dat zij een bericht heeft ontvangen van het kinderdagverblijf met de boodschap dat de ouders de voorrangperiode hadden gemist en het voor het kinderdagverblijf onduidelijk was of de school de ouders voldoende had geïnformeerd.

De LOP-deskundige heeft geadviseerd een klacht in te dienen indien de ouders meenden dat zij onvoldoende geïnformeerd waren.

De LOP-deskundige verklaart nog dat het LOP niet kan nagaan of scholen de ouders in voldoende mate geïnformeerd hebben. De LOP-deskundige werd pas door het kinderdagverblijf gecontacteerd nadat de voorrangperiode was afgelopen en had geen rechtstreeks contact met de verzoekende partij.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37vicies-quinquies §2 7° en 11° van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure moet voorzien in een regeling voor de communicatie aan de ouders en alle belanghebbenden over de aanmeldingsprocedure en de beslissingen die daarin genomen worden. Uit de stukken van het LOP Brussel basisonderwijs blijkt dat de initiatiefnemer een regeling voor de communicatie heeft voorzien. In de regeling is voorzien dat scholen de communicatie over de voorrangperiode zelf moeten verzorgen en gebruik moeten maken van een communicatiemix via digitale én niet-digitale kanalen. Zij worden daarvoor ondersteund door het LOP Brussel basisonderwijs middels een handleiding, communicatierichtlijnen en -instrumenten.

Op basis van de beschikbare stukken stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de verwerende partij communicatie-inspanningen heeft gedaan. Op basis van de beschikbare stukken en de toelichting ter zitting sluit de Commissie inzake Leerlingenrechten echter niet uit dat de door de school gehanteerde communicatiemiddelen de verzoekende partij niet hebben bereikt. Uit de beschikbare stukken en de toelichting ter zitting blijkt dat de verwerende partij in hoofdzaak gebruik maakte van digitale communicatiemiddelen. De Commissie beschikt op basis van de stukken en de toelichting ter zitting niet over elementen die er

overtuigend op wijzen dat de verwerende partij niet al te eenzijdig op digitale communicatie heeft ingezet en een voldoende brede communicatiemix heeft gehanteerd.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er bij de uitvoering van de communicatie aan de ouders over de voorrangperiode onvoldoende efficiënt en zorgvuldig gecommuniceerd werd. Hierdoor beschikte de verzoekende partij niet over de noodzakelijke informatie om haar voorrangrecht te laten gelden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 februari 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 maart 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE