



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/98
van 08 september 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 augustus 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De ouders van <naam leerling> wensen <naam leerling> in te schrijven voor het eerste leerjaar van de eerste graad in <verwerende partij>, <adres>

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP Antwerpen SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangsgroepen kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel konden zich elektronisch aanmelden van 10 februari 2020 t.e.m. 21 februari 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 13 maart 2020 werden de vrije plaatsen gepubliceerd. De aanmeldingsperiode voor alle andere leerlingen verliep eveneens elektronisch, van 16 maart 2020 tot en met 3 april 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 9 mei 2020 en 3 juni 2020 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 18 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij miste de aanmeldingsperiode maar stelde tijdens de vrije inschrijvingsperiode op 18 mei 2020 een vraag tot inschrijving. De verzoekende partij ontving hierop een antwoord dat de inschrijving goed ontvangen was.

1.4. Met een verzoekschrift van 28 augustus 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een e-mail van 1 september 2020 uitgenodigd voor de zitting van 8 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. Op 7 juli is aan de school van de verwerende partij gevraagd op de hoeveelste plaats op de wachtlijst <naam leerling> staat. De school van de verwerende partij laat weten dat ze op de 34^{ste} plaats staat. Op 17 augustus wordt de vraag herhaald waarop de school van de verwerende partij antwoordt dat ze nu op de eerste plaats op de wachtlijst staat en dat dit volgende week normaal wel in orde zou komen. Daarna hoorden ze niets meer en bij nieuwe contactname komt er opnieuw het antwoord dat ze 34^{ste} op de wachtlijst staat. De verzoekende partij geeft aan dat de school enkel een mail stuurde met de plaats op de wachtlijst maar geen officieel weigeringsdocument

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verwerende partij het bovenstaande feitenrelaas. <naam leerling> wordt op 18 mei digitaal ingeschreven. Op 1 juli 2020 werd de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving verstuurd naar de ouders waarna er contact met de ouders was over de plaats op de wachtlijst.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is niet op de zitting aanwezig maar bezorgde de commissie volgende bijkomende informatie. Omwille van corona werd er in no time een extra module ingebouwd in 'Meld je aan' om scholen de kans te bieden hun vrije inschrijvingen chronologisch en digitaal via het systeem te organiseren. De scholen binnen LOP Antwerpen kregen de keuze om de module van 'Meld je aan' te gebruiken of zelf een systeem te voorzien. Alle scholen werden via de nieuwsflash goed geïnformeerd over de consequenties van die keuze: indien scholen ervoor kozen om zelf een formulier te ontwikkelen om digitaal in te schrijven, moesten ze ook zelf instaan voor het versturen van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving terwijl dit bij de scholen die gebruik maakten van 'Meld je aan'

automatisch gebeurt. De school van de verwerende partij koos ervoor om zelf een systeem op te zetten en moest dus ook zelf de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bij weigering aan de ouders en het LOP bezorgen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet mededelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en het bericht van de weigering pas op 1 juli 2020 werd bezorgd aan de ouders terwijl de vraag tot inschrijving op 18 mei 2020 werd gesteld.

De termijn van vier kalenderdagen is bijgevolg ruimschoots overschreden waardoor de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de weigeringsbeslissing niet heeft plaatsgevonden conform de voorschriften van de Codex Secundair Onderwijs.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 28 augustus 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is *ontvankelijk en gegrond*.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 september 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De secretarissen mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE