



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/93
van 8 september 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 juli 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>. In maart 2020 meldt de verzoekende partij haar dochter aan voor het derde leerjaar van <school> voor het schooljaar 2020-2021. <leerling> wordt ongunstig geordend en krijgt een plaats op de wachtlijst.

1.2. Op 23 juni 2020 wordt de verzoekende partij gecontacteerd door <school> met de mededeling dat <leerling> kan worden ingeschreven. Omdat <leerling> uit een immersieschool in het Franstalige onderwijs komt, moet <leerling> een taaltest afleggen.

1.3. Op 28 juni 2020 legt <leerling> een taaltest af. De verwerende partij oordeelt op basis van de taaltest dat <leerling> de Nederlandse taal onvoldoende machtig is om te kunnen starten in het derde leerjaar van <school>. <leerling> wordt niet ingeschreven in het derde leerjaar van <school>.

1.4. Met een verzoekschrift van 16 juli 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021. In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij haar dochter <leerling> in maart heeft aangemeld voor het derde leerjaar van <school> in schooljaar 2020-2021. <leerling> werd ongunstig geordend en is de eerste leerling op de wachtlijst. Op 23 juni 2020 werd de verzoekende partij opgebeld door de school: er was een plaats vrijgekomen en <leerling> kon worden ingeschreven. Omdat <leerling> voorheen in een school met tweetalig onderwijs schoolliep vereiste de verwerende partij, volgens het

verzoekschrift, dat <leerling> een taaltest aflegde. De verzoekende partij werd niet uitgenodigd om een inschrijving te realiseren voorafgaand aan de taaltest.

Op 28 juni deed <leerling> de taaltest. De verzoekende partij verklaart dat zij hierbij niet aanwezig mocht zijn. Op 29 juni deelde de verwerende partij mee dat <leerling>'s niveau van het Nederlands onvoldoende is om te kunnen starten in het derde leerjaar. Volgens het verzoekschrift kon <leerling> volgens de verwerende partij wel starten in het tweede leerjaar, maar was een inschrijving voor dat leerjaar niet meer mogelijk omdat de capaciteit er reeds bereikt was.

De verzoekende partij twijfelt of de gevolgde procedure wel correct is. Zij heeft daarom contact opgenomen met het informatiepunt van de Vlaamse overheid en werd geïnformeerd dat de resultaten van een taaltest geen weigeringsgrond kunnen zijn voor een inschrijving. Vervolgens nam de verzoekende partij contact op met de school om alsnog een inschrijving te kunnen realiseren voor <leerling>. De verzoekende partij vroeg ook om een bewijs van de eerdere weigeringsbeslissing, die zij niet heeft ontvangen.

De verzoekende partij verklaart begrip te hebben voor de uitdaging die scholen ervaren bij het integreren van anderstalige leerlingen, maar de verzoekende partij is er ook van overtuigd dat scholen het inschrijvingsrecht moeten respecteren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden per e-mail van 1 september 2020 uitgenodigd voor de zitting van 8 september 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat <school> haar eerste schoolkeuze was voor <leerling>. Na de ordening stond zij op de eerste plaats van de wachtlijst voor het derde leerjaar. Op 23 juni 2020 wordt zij opgebeld met de mededeling dat <leerling> kan worden ingeschreven. Omdat <leerling> tot dat moment les volgde in een school voor immersieonderwijs (halftijds in het Nederlands, halftijds in het Frans), die tot het Franstalig onderwijs behoort, moet <leerling> een taaltest Nederlands afleggen. De verzoekende partij verklaart dat zij niet kon worden ingeschreven alvorens ze de test deed. De taaltest werd dus voorgesteld als een voorwaarde voor de inschrijving. De verzoekende partij vindt het logisch dat <leerling>'s niveau van het Nederlands wordt getest, maar vindt niet dat dit als voorwaarde mag gelden om al dan niet in te schrijven. De verzoekende partij verklaart nog dat zij vindt dat een taaltest op een kindvriendelijke manier moet gebeuren. Dit was niet het geval: begeleiding van de ouders werd geweigerd. De taaltest gebeurde met een chronometer. Er werd getest hoe snel <leerling> kan lezen, haar luistervaardigheden werden nagegaan en er werd een dictee afgenomen. De verzoekende partij verklaart dat dit <leerling> stress gaf. De verzoekende partij geeft ook aan dat het haar verbaast dat de school nooit naar de schoolresultaten van <leerling> heeft gevraagd. Deze waren nochtans erg goed.

De verzoekende partij verklaart dat zij, ondanks haar vraag, de resultaten van de test niet kon inkijken. Het was daardoor niet mogelijk om <leerling> bij te werken. De verzoekende partij verklaart dat zij ook zonder inzage in de test tijdens de zomervakantie met <leerling> haar Nederlands oefenden door te lezen, te kijken en vakantieblaadjes te maken. Volgens de

verzoekende partij heeft <leerling> daardoor nu meer vertrouwen in haar kennis van het Nederlands.

Op 9 juli 2020 heeft de verzoekende partij een weigeringsdocument voor het derde leerjaar gevraagd aan de verwerende partij. Zij heeft dit niet ontvangen.

Inmiddels werd <leerling> ingeschreven in het derde leerjaar van een andere Nederlandstalige school. De verzoekende partij verklaart dat zij echter nog steeds interesse heeft in een inschrijving in <school>.

De verzoekende partij reageert op het mondelinge verweer van de verwerende partij dat zij ter zitting voor het eerst hoort dat <leerling> niet formeel werd geweigerd. Tijdens eerdere contacten met de school werd gesteld dat er geen mogelijkheid was om <leerling> in het tweede leerjaar in te schrijven. Nog volgens de verzoekende partij zou de verwerende partij zelfs hebben geopperd om <leerling> in de plaats in te schrijven in het eerste leerjaar.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door de netverantwoordelijke, verklaart dat de directie de verzoekende partij nog niet eerder fysiek heeft gezien. Volgens de directie was dit niet evident.

De verwerende partij reconstrueert het gebeurde: na telefonisch contact met de verzoekende partij werd een taalscreening afgenomen door de zorgcoördinator. Er werd een AVI-test afgenomen, een dictee afgenomen en luister- en spreekoefening gedaan. De verwerende partij verklaart dat, volgens de school, <leerling> te weinig Nederlands kon om in het derde leerjaar mee te kunnen. Haar basiskennis Nederlands zou beperkt zijn tot standaardzinnen. Een inschrijving in het tweede leerjaar was, nog volgens de school, niet de ideale oplossing want er waren al 25 leerlingen ingeschreven in de klas. Volgens de verwerende partij was er daarna geen contact meer tussen de school en de verzoekende partij. De mail van 9 juli 2020 is gekomen op het moment dat het secretariaat al gesloten was voor de zomervakantie. De verwerende partij benadrukt dat de school niet formeel geweigerd heeft om <leerling> in te schrijven, maar dat <leerling> niet ingeschreven kan worden in het derde leerjaar. Het is pedagogisch niet verantwoord dat ze in het derde leerjaar wordt ingeschreven. <leerling> moet dan als 26ste leerling naar het tweede leerjaar.

De verwerende partij reageert op de mondelinge toelichting van de verzoekende partij nog dat de afgenomen taalscreening is voorzien door de regelgeving. Alle klassen in de school zijn taalklassen. De verwerende partij benadrukt dat zij van nieuwe leerlingen niet meer verwacht dan van de reeds zittende leerlingen en de school niet het imago van een eliteschool nastreeft.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Zij heeft niets toe te voegen aan de toelichtingen van de verzoekende partij en de verwerende partij.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 11 *ter* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat voor elke leerling die voor het eerst in het gewoon lager onderwijs instroomt, de school een verplichte screening uitvoert, die nagaat wat het niveau van de leerling inzake de onderwijstaal is. Deze screening kan nooit voor de inschrijving van de leerling uitgevoerd worden en gebeurt met een valide en betrouwbaar screeningsinstrument.

Uit de voorgelegde stukken en de toelichtingen ter zitting blijkt dat de taalscreening van <leerling> werd afgenomen voor het realiseren van de inschrijving.

De Commissie inzake Leerlingen is van oordeel dat dit niet conform het decreet basisonderwijs is en daardoor minstens de indruk wekt dat het resultaat van de taalscreening het recht op een inschrijving heeft geschonden.

4.2. Artikel 37 *octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt op basis van welke weigeringsgronden een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten concludeert dat <leerling>, op vraag van de verzoekende partij, moet worden ingeschreven in het leerjaar waarvoor zij werd aangemeld: het derde leerjaar. <leerling> voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor dit leerjaar.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 16 juli 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 september 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE