



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2020/92 van 31 augustus 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>,<adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 juli 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>.

1.2. <school> doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Mechelen basisonderwijs. Het gebruik van deze aanmeldingsprocedure werd op 25 mei 2020 gemeld aan AGODI conform artikel 9 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020. De aanmeldingsprocedure houdt in dat ouders zich met het oog op een inschrijving in <school> moeten aanmelden.

De inschrijvingsperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd liep van 21 april 2020 tot en met 5 mei 2020. De inschrijvingsperiode voor kinderen van personeel liep van 21 april 2020 tot en met 5 mei 2020.

De aanmeldingsperiode voor alle andere kinderen liep van 29 mei 2020 tot en met 8 juni 2020. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 10 juni 2020 en 23 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven. Vanaf 30 juni 2020 startten de vrije inschrijvingen in <school>. Dit gebeurt via een online formulier.

1.3. Met een verzoekschrift van 8 juli 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> sinds augustus 2019 de diagnose ASS heeft. Zijn verbale capaciteiten zijn beperkt en hij heeft een grote ontwikkelingsachterstand.

<leerling> gaat sinds het jongste geboortjaar naar dezelfde school. Volgens de verzoekende partij wordt het verschil met zijn klasgenoten nu te groot. Het CLB, het ondersteuningsnetwerk en de school doen erg hun best, maar volgens de verzoekende partij moet <leerling> naar het buitengewoon onderwijs type 9 voor de nodige hulp en ondersteuning om zich te ontwikkelen. De keuze viel op <school> in Mechelen, waar de inschrijvingen zouden starten op 14 mei. De verzoekende partij verklaart dat hij wilde kamperen om <leerling> er in te schrijven. Door de coronamaatregelen kondigde de school aan dat zij haar inschrijvingsprocedure zou aanpassen en zou werken met een digitale aanmeldingsprocedure die op 29 mei van start ging.

De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld. Op 9 juni heeft de verzoekende partij een mail ontvangen van de school met de mededeling dat <leerling> niet kan worden ingeschreven.

De verzoekende partij vindt de gehanteerde ordeningscriteria (schoolkeuze, afstand domicilieadres van de leerling tot de school) niet rechtvaardig omdat de plaatsen in scholen voor buitengewoon onderwijs erg schaars zijn. De verzoekende partij verklaart op 10 kilometer van de school te wonen en meent dat het daardoor onmogelijk is om een plaats te krijgen op basis van de gebruikte ordeningscriteria. De verzoekende partij vindt dit onrechtvaardig en discriminerend. Zolang deze criteria gehanteerd worden, heeft de verzoekende partij geen perspectief om haar zoon in de toekomst wél in de school te kunnen inschrijven. Voor vier vrije plaatsen werden minstens 9 kindjes aangemeld. <leerling> staat op plaats 5 op de wachtlijst.

De verzoekende partij verklaart nog dat hij maar één week voor de start van de aanmeldingsprocedure werd geïnformeerd over de nieuwe procedure. De verzoekende partij vindt dit geen redelijke termijn.

1.4. Op 25 augustus heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat zij de inschrijvingen voor schooljaar 2020-2021 fysiek wilde organiseren. Door de coronamaatregelen was dit niet mogelijk. In overleg met het LOP Mechelen basisonderwijs werden afspraken gemaakt om de inschrijvingen te laten verlopen via een digitale aanmeldingsprocedure. De ordeningscriteria werden besproken op het LOP. De verwerende partij verklaart dat zij de LOP-afspraken over de aanmeldingsprocedure volledig heeft gerespecteerd.

1.5. Op 27 augustus heeft de LOP-deskundige zijn duiding bij de aanmeldingsprocedure en de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De scholen voor buitengewoon basisonderwijs in de LOP-regio Mechelen hanteerden voor de inschrijvingen voor schooljaar 2020-2021 standaarddossier B. Daarbij worden de aangemelde leerlingen eerst geordend volgens rangorde van keuze, daarna volgens afstand van het domicilieadres van de leerling tot de school in vogelvlucht. Ten slotte wordt toeval toegepast in het geval van een ex aequo.

De LOP-deskundige reconstrueert de procedure voor het instellen van de aanmeldingsprocedure. De LOP-deskundige reconstrueert ook de aanmelding van <leerling>. De verzoekende partij heeft op 29 mei 2020, om 8u37 <leerling> aangemeld voor buitengewoon kleuteronderwijs type 9 in <school>. <leerling> werd ongunstig geordend. Hij woont op 10,31 km van de school en kreeg de 5de plaats op de wachtlijst.

De LOP-deskundige duidt dat ook na de inschrijvingsperiode van de toegewezen leerlingen er geen plaats vrijkwam voor <leerling>. De school kan haar capaciteit niet verhogen voor buitengewoon kleuteronderwijs type 9.

De LOP-deskundige verklaart dat de verzoekende partij nog geen gebruik maakte van de vrije inschrijvingen via google-form. Ook in de andere scholen met een aanbod buitengewoon kleuteronderwijs type 9 zijn er geen vrije plaatsen meer en is er een wachtlijst. De LOP-deskundige geeft ook aan dat hij contact had met de verzoekende partij naar aanleiding van de aanmeldingsprocedure. Op 28 mei ontving de LOP-deskundige een mail

van de verzoekende partij. Uit deze mail leidt de LOP-deskundige af dat de verzoekende partij goed op de hoogte was van de aanmeldingsprocedure, met inbegrip van de ordeningscriteria, de vrije plaatsen, de werkwijze en consequenties.

Volgens de LOP-deskundige nam de verzoekende partij kort daarna ook telefonisch contact op om haar vraag te bespreken. De LOP-deskundige verklaart in dit gesprek de aanmeldingsprocedure te hebben verduidelijkt.

Nadat de verzoekende partij de resultaten van de aanmeldingsprocedure voor <leerling> had ontvangen, was er opnieuw telefonisch contact met de LOP-deskundige. De verzoekende partij uitte haar ongenoegen en vroeg naar verdere mogelijkheden. De verzoekende partij gaf aan dat zij van plan was een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten om haar ongenoegen te uiten over de ordeningscriteria. De LOP-deskundige heeft de procedure daartoe toegelicht.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 24 augustus 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 31 augustus 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 27 augustus om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021.

3.4. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige worden ter zitting telefonisch door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten gecontacteerd. De verwerende partij kon na verschillende pogingen niet telefonisch bereikt worden. De verzoekende partij wordt telefonisch gehoord door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij wil reageren op het verweerschrift, waarin wordt aangegeven dat de inschrijvingen gebeurden via een digitale aanmeldingsprocedure. De procedure ging van start op 29 mei 2020. Op dat moment was België, volgens de verzoekende partij, in fase 1B van de coronamaatregelen. Dat betekende een langzame versoepeling van de geldende maatregelen vanaf 18 mei waardoor het maatschappelijke leven weer kon herstarten. Op 2 juni mochten de kleuterscholen opnieuw open.

De verzoekende partij stelt dat de start van de inschrijving op de school werd verschoven van 14 mei naar 29 mei 2020. Volgens de verzoekende partij was het op dat moment al mogelijk om fysieke inschrijvingen te laten plaatsvinden volgens de veiligheidsmaatregelen. Daarom vindt de verzoekende partij het argument van de school dat zij door de coronamaatregelen verplicht werd om een digitale procedure te hanteren, niet correct.

De verzoekende partij problematiseert ook het gebruik van het ordeningscriterium afstand bij scholen voor buitengewoon onderwijs. Het gezin van de verzoekende partij woont op 10 km van de school. De verzoekende partij wist op voorhand dat het moeilijk zou zijn een plaats te krijgen voor haar zoon. De verzoekende partij vreest dat door het ordeningscriterium afstand haar zoon ook de volgende schooljaren geen plaats zal kunnen krijgen in de school.

De verzoekende partij begrijpt dat aanmeldingssystemen gebruikt worden in het gewoon onderwijs, waar er veel scholen zijn en de afstand tot de school steeds beperkt is. Dat een aanmeldingssysteem met ordeningscriterium afstand wordt gehanteerd in het buitengewoon basisonderwijs begrijpt de verzoekende partij niet. Er zijn weinig scholen met een aanbod buitengewoon kleuteronderwijs type 9.

De verzoekende partij reageert ook op de duiding door de LOP-deskundige: de verzoekende partij heeft de LOP-deskundige enkel telefonisch gesproken na de ordening. Na de eerste mail van de verzoekende partij was er geen telefonisch contact. De verzoekende partij verklaart geen antwoord te hebben gekregen op haar eerste mail.

De verzoekende partij verklaart nog dat hij al sinds vorige zomer, kort na de diagnose van <leerling>, contact onderhoudt met de school. Het is zeer belangrijk voor de verzoekende partij dat haar zoon de juiste ondersteuning kan krijgen. De verzoekende partij was dus goed op de hoogte van de aanmeldingsprocedure omdat zij dit goed heeft opgevolgd.

De verzoekende partij nam een week verlof om haar zoon te kunnen inschrijven volgens chronologie. Zij was dus bereid om te kamperen. Daarna kwam het nieuws dat de inschrijvingsprocedure wijzigde en fysiek inschrijven niet meer mogelijk was. De verzoekende partij meent dat <leerling> had kunnen worden ingeschreven indien de procedure niet digitaal was verlopen.

De LOP-deskundige wordt telefonisch gehoord door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige verklaart dat het niet mogelijk was om in mei fysieke inschrijvingen te organiseren. Fysieke inschrijvingen konden naar aanleiding van de coronamaatregelen niet meer plaatsvinden tot en met 31 augustus 2020. Het LOP Mechelen basisonderwijs en de scholen buitengewoon onderwijs in haar regio oordeelden dat zij waren aangewezen op een digitaal aanmeldingssysteem.

Het LOP Mechelen basisonderwijs heeft dus gekozen voor een aanmeldingsprocedure voor meerdere vestigingsplaatsen: standaarddossier B, waarbij de ordeningscriteria al vastgelegd waren. Het dossier is correct gemeld aan AGODI en correct uitgevoerd.

De LOP-deskundige bevestigt dat het klopt dat het criterium afstand tot gevolg heeft dat mensen die verder van de school wonen een kleinere kans hebben op een gunstige ordening. Dat is eigen aan dit ordeningscriterium.

De LOP-deskundige verklaart nog dat er goed gecommuniceerd werd over de aanmeldingsprocedure door de scholen en de initiatiefnemer van de procedure.

De LOP-deskundige reageert nog op de toelichting van de verzoekende partij dat hij geen notities bijhoudt van zijn telefonische oproepen. Het is mogelijk dat de LOP-deskundige zich vergist heeft wat het tijdstip van het telefonisch contact betreft.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37*vicies septies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikel 9 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020 werd gemeld aan AGODI op 25 mei 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de gevoerde communicatie door de school en de initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt op basis van ter beschikking gestelde stukken tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen *37octies* tot en met *37duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

|

Enig artikel.

De klacht van 8 juli 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>,<adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 augustus 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en Jean-Marie Marchand, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER  
N. VOS**

**B. DE GROOTE**