



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/91  
van 31 augustus 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 augustus 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <naam leerling> in te schrijven in het <verwerende partij > voor het schooljaar 2020-2021 in het eerste leerjaar van de eerste graad A. <naam leerling> wordt ingeschreven op 11 juni 2020.

Op het einde van het schooljaar blijkt dat <naam leerling> zijn getuigschrift basisonderwijs niet behaalde waardoor <naam leerling> niet van rechtswege kan toegelaten worden tot 1A maar een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad nodig is.

1.2. Met een verzoekschrift van 07 augustus 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze herhaaldelijk vroeg om een toelatingsklassenraad te organiseren. Ze kreeg echter geen respons van de school van de verwerende partij.

1.3. Op 27 augustus 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift een chronologisch overzicht van de inschrijving van <naam leerling>. Op 6 en 11 juni 2020 ontving de school van de verwerende partij de vraag tot inschrijving voor <naam leerling> in 1A. Het inschrijvingsbewijs en de infobrochure werd op 12 juni aan de verzoekende partij bezorgd. Bij de inschrijving werd geen melding gemaakt van de mogelijkheid dat <naam leerling> zijn getuigschrift basisonderwijs niet zou behalen. De school van de verwerende partij werd hiervan op de

hoogte gebracht na het ontvangen van het verzoekschrift. Vervolgens werd een toelatingsklassenraad georganiseerd op 27 augustus 2020. De school van de verwerende partij bracht de verzoekende partij hiervan mondeling en schriftelijk op de hoogte en vroeg ook de Baso-fiche en de rapporten van het basisonderwijs op zodat de toelatingsklassenraad zich daarop kon baseren.

Na herhaaldelijk aandringen heeft de verzoekende partij op 19 augustus 2020 foto's van kleine stukjes tekst van het rapport en de Baso-fiche bezorgd aan de school van de verwerende partij. Ze vroeg eveneens de toestemming om de volledige gegevens op te vragen aan de basisschool of het CLB maar deze toestemming werd niet gegeven. De school van de verwerende partij vroeg op 21 augustus opnieuw om de volledige gegevens te bezorgen maar kreeg van de verzoekende partij te horen dat ze op vakantie waren vertrokken en de documenten niet kon bezorgen.

Tijdens de toelatingsklassenraad van 27 augustus 2020 wordt door de school van de verwerende partij opnieuw geprobeerd om telefonisch contact op te nemen met de verzoekende partij, opnieuw zonder resultaat. De toelatingsklassenraad kan dan ook niet anders dan de beslissing nemen om <naam leerling>niet toe te laten tot het eerste leerjaar van de eerste graad A.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 augustus 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 31 augustus 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 27 augustus om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De verzoekende partij wordt herhaaldelijk opgebeld tijdens de zitting maar kan niet bereikt worden.

De verwerende partij wordt ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, herhaalt hierbij nog eens

kort de chronologie van de inschrijving van <naam leerling> en het herhaaldelijk opvragen van de noodzakelijke informatie door de school om een gefundeerde beslissing te kunnen nemen. Bovendien stelde de school van de verwerende partij vast dat <naam leerling> in 5 verschillende scholen was ingeschreven. Toch gingen de kernleerkrachten nog op huisbezoek maar er bleek niemand thuis te zijn en de flyer werd in de bus gestoken. Ook op de infoavond voor nieuwe leerlingen op 21 augustus 2020 kwam de verzoekende partij niet opdagen. De verwerende partij meent voldoende pogingen te hebben ondernomen om de noodzakelijke informatie te bekomen opdat het nemen van een gunstige beslissing gerechtvaardigd zou zijn.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, wordt eveneens telefonisch gehoord. Ze geeft aan dat ze eind juni voor het eerst door de verzoekende partij gecontacteerd werd met de boodschap dat een school geen toelatingsklassenraad wenste te organiseren. Dit was echter een school buiten LOP-gebied waarna de ouder werd doorverwezen naar de juiste contactpersoon. Begin juli kreeg de LOP-deskundige opnieuw bericht van de verzoekende partij dat ook een school in <plaats> geen toelatingsklassenraad wou organiseren. De verzoekende partij gaf aan dit zo snel mogelijk te wensen. De scholen waren echter op dat moment reeds gesloten waardoor de LOP-deskundige pas contact opnam met de school na haar eigen verlof en de heropening van de scholen. De verzoekende partij had op dat moment al klacht ingediend tegen de weigering. Op 27 augustus 2020 ontving de LOP-deskundige de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en de motivatie.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/8 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving kan weigeren van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatingsvoorwaarden.

Hetzelfde artikel bepaalt dat een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar of in het lopende schooljaar plaatsvindt onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende hetzij bij de effectieve start van de lesbijwoning hetzij bij beslissing van de toelatingsklassenraad, aan desbetreffende toelatingsvoorwaarden voldoet

4.2. Artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende diverse dringende maatregelen in onderwijs ingevolge COVID-19 van 8 mei 2020 voorziet een afwijking op artikel 6 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 en bepaalt dat een leerling die het zesde leerjaar van het gewoon lager onderwijs heeft beëindigd eveneens toegelaten kan worden tot het eerste leerjaar van de eerste graad A mits gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad en akkoord van de betrokken personen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij een toelatingsklassenraad organiseerde op 27 augustus 2020 maar dat deze – omdat ze niet over alle informatie beschikte ondanks herhaaldelijk aandringen bij de verzoekende partij – geen gunstige beslissing nam.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 07 augustus 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 augustus 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Kurt Willems, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**