



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/90
van 31 augustus 2020**

Inzake <verwerende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 augustus 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <naam leerling> in te schrijven in <verwerende partij> voor het schooljaar 2020-2021 in het eerste leerjaar van de eerste graad A.

Op het einde van het schooljaar blijkt dat <naam leerling> zijn getuigschrift basisonderwijs niet behaalde waardoor <naam leerling> niet van rechtswege kan toegelaten worden tot 1A maar een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad nodig is.

1.2. Met een verzoekschrift van 05 augustus 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat ze herhaaldelijk vroeg om een toelatingsklassenraad te organiseren. Ze kreeg echter geen respons van de school van de verwerende partij.

1.3. Op 22 augustus 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten waarin ze een chronologisch overzicht van de feiten bezorgt met talrijke bewijsstukken.

Reeds op 25 april 2020 stelt de verzoekende partij telefonisch aan de directeur van de school van de verwerende partij een vraag tot inschrijving. Als antwoord stuurt de school van de verwerende partij onmiddellijk een e-mail met een inschrijvingsformulier in bijlage. Hierop reageert de verzoekende partij door een kopie van de identiteitskaart van <naam

leerling>terug te sturen en een papieren exemplaar van het inschrijvingsformulier te vragen, wat ze ook kreeg. Geen van beide formulieren werden terugbezorgd aan de school.

Op 16 juni 2020 contacteert de verzoekende partij de school van de verwerende partij met de boodschap dat <naam leerling> niet beschikt over een getuigschrift basisonderwijs en er wordt een vraag tot de inschrijving gesteld op grond van de aangepaste toelatingsvoorwaarden naar aanleiding van de coronamaatregelen. De verzoekende partij vraagt om zo snel mogelijk een toelatingsklassenraad te organiseren. Daarnaast geeft de verzoekende partij in dat gesprek ook mee dat ze beroep aantekende tegen het niet uitreiken van het getuigschrift basisonderwijs. De school van de verwerende partij legt uit dat de toelatingsklassenraad niet zomaar toelating kan geven tot 1A en verwijst de verzoekende partij opnieuw door naar de basisschool en het CLB, wat de verzoekende partij vervolgens doet. Als reactie aan alle partijen bezorgd het CLB een verduidelijkende en informatieve mail.

De school van de verwerende partij antwoordt hierop dat zij de organisatie van een toelatingsklassenraad voorbarig vindt omdat de beroepsprocedure nog niet is afgerond. De verzoekende partij neemt hierop contact op met het Departement Onderwijs en Vorming die voorstelt aan de school van de verwerende partij om niet te wachten op de beslissing van de beroepscommissie en toch reeds een toelatingsklassenraad te organiseren.

De school van de verwerende partij organiseert de toelatingsklassenraad zo snel mogelijk na de heropening van de scholen op vrijdag 21 augustus 2020. De school van de verwerende partij stuurt op 17 augustus 2020 een uitnodiging tot gesprek aan de verzoekende partij voorafgaand aan de toelatingsklassenraad. In dit gesprek kan de verzoekende partij beargumenteren waarom <naam leerling> zou moeten toegelaten worden tot 1A, argumenten die ze ook schriftelijk kunnen bezorgen.

De verzoekende partij antwoordt hierop dat ze de punten van <naam leerling> al heeft doorgestuurd en dat die voor zich spreken. De verwerende partij verstuurt op 20 augustus 2020 een bijkomende mail aan de verzoekende partij met de boodschap dat de school nooit informatie heeft ontvangen en vraagt nogmaals meer informatie te bezorgen.

Op 21 augustus 2020 om 00u53 stuurt de verzoekende partij vervolgens een mail met foto's van fragmenten van rapporten van <naam leerling>. Het zijn detailopnames van positieve cijfers en commentaar die her en der uit de rapporten lijken geplukt. De toelatingsklassenraad neemt, bij gebrek aan argumenten pro een negatieve beslissing voor de toelating van <naam leerling> tot 1A.

Diezelfde dag wordt de verzoekende partij hiervan op de hoogte gebracht. Op maandag 24 augustus 2020 verstuurt de school van de verwerende partij deze beslissing ook bij aangetekend schrijven alsook de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 14 augustus 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 31 augustus 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 27 augustus om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. Tijdens de zitting worden beide partijen herhaaldelijk opgebeld tijdens de zitting. Geen van de partijen kon bereikt worden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving kan weigeren van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatingsvoorwaarden.

Hetzelfde artikel bepaalt dat een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar of in het lopende schooljaar plaatsvindt onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende hetzij bij de effectieve start van de lesbijwoning hetzij bij beslissing van de toelatingsklassenraad, aan desbetreffende toelatingsvoorwaarden voldoet

4.2. Artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende diverse dringende maatregelen in onderwijs ingevolge COVID-19 van 8 mei 2020 voorziet een afwijking op artikel 6 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 en bepaalt dat een leerling die het zesde leerjaar van het gewoon lager onderwijs heeft beëindigd eveneens toegelaten kan worden tot het eerste leerjaar van de eerste graad A mits gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad en akkoord van de betrokken personen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij een toelatingsklassenraad organiseerde op 21 augustus 2020 maar dat deze – omdat ze niet over alle informatie beschikte ondanks herhaaldelijk aandringen bij de verzoekende partij – geen gunstige beslissing nam.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 augustus 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 augustus 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE