



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/88  
van 24 augustus 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 juli 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om de inschrijving <naam leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 22 januari 2020 wordt <naam leerling> ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Omdat de afstand tussen de woonplaats van <naam leerling> en de school te groot is, moet <naam leerling> ook in het internaat ingeschreven worden. Dit gebeurt na een intake op 28 januari 2020 en op 29 januari 2020 start <naam leerling> op de school van de verwerende partij.

Op 3 maart 2020 organiseert de school van de verwerende partij een klassenraad om de aanpassingen te bespreken. De klassenraad acht het onmogelijk dat <naam leerling> het gemeenschappelijk curriculum kan volgen en nodigt de verzoekende partij uit om dit te bespreken op 16 maart 2020.

Door de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus werd deze afspraak geannuleerd. In de veronderstelling dat het opschorten van de lessen ook de termijn van 60 kalenderdagen opschort waarbinnen de redelijkheid van de aanpassingen moet worden afgewogen, neemt de school van de verwerende partij geen beslissing.

Op 21 juni 2020 komt de klassenraad opnieuw samen en besluit de school van de verwerende partij de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 23 juli 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij> om de inschrijving <naam leerling> te ontbinden.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## 3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB werden per mail op 14 augustus 2020 uitgenodigd voor de zitting van 24 augustus 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <verzoekende partij>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. Sinds juni 2018 volgde <naam leerling> les in het buitengewoon onderwijs maar hij vond niet de gepaste studierichting en voelde zich er niet thuis. Hij probeerde verschillende studierichtingen uit maar geraakte steeds meer gedemotiveerd. Dit schooljaar startte <naam leerling> zelfs niet meer op school. De verzoekende partij geeft aan dat met de hulp van het CLB en crisishulpverlening er werd geconcludeerd dat een opleiding paardrijden en –verzorgen in het gewoon onderwijs een alternatief kon bieden. <naam leerling> leek opnieuw gemotiveerd om naar school te gaan en was enthousiast: zijn droom kwam in vervulling. De verzoekende partij denkt dat wanneer <naam leerling> niet meer naar de school van de verwerende partij kan gaan, hij helemaal niet meer naar school zal gaan en ze vraagt dan ook nog een kans. De verzoekende partij vindt dan ook dat er binnen een zeer korte tijdspanne een zeer belangrijke beslissing genomen werd over de toekomst van <naam leerling> en vraagt daarom de herziening van de beslissing. De verzoekende partij weet en beseft dat <naam leerling> nooit een diploma zal halen maar ze wil graag dat <naam leerling> naar school gaat en niet op straat rondhangt.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, directeur tot en met 31 augustus 2020, <naam>, directeur vanaf 1 september 2020 en <naam>, jurist van de scholengroep, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en geeft een chronologisch overzicht van de feiten. Op 14 januari 2020 ontving de school van de verwerende partij via het CLB van <plaats> de vraag om <naam leerling> in te schrijven in het 3<sup>de</sup> jaar richting paardrijden en -verzorging. Er wordt een afspraak vastgelegd op 15 januari voor een intake en een praktijktest.

Op 15 januari contacteert de verzoekende partij de school van de verwerende partij om de afspraak te annuleren en te verplaatsen naar 22 januari. De praktijktest verloopt positief. De verwerende partij vermoedt dat er sprake is van een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs gezien het schoolverleden van <naam leerling> en informeert hier verder naar op 22 januari maar ontvangt geen duidelijke antwoorden. Toch schrijft de verwerende partij <naam leerling> in onder ontbindende voorwaarde. Op 24 januari ontvangt de school van de verwerende partij het verslag M-decreet via het CLB. Volgens de school van de verwerende partij geeft dat reeds aan dat een normale schoolloopbaan moeilijk zal zijn in het regulier onderwijs maar ze wil <naam leerling> alle kansen geven en de ondersteuning vanuit het ondersteuningsnetwerk wordt onmiddellijk aangevraagd, gekregen en opgestart. De competentiebegeleider wordt onmiddellijk mee betrokken in het traject.

Al op zijn eerste schooldag kwam <naam leerling> een uur te laat aan op school zonder schoolmateriaal. Hij werd opgevangen door de competentiebegeleider maar, na contact met

de verzoekende partij, naar huis gestuurd om het noodzakelijke materiaal te verzamelen. De school van de verwerende partij geeft aan dat <naam leerling> in februari 2020 op maandag quasi altijd te laat op school aankwam en zelfs wanneer hij van het internaat moest komen, bleken stiptheid en het volgen van gemaakte afspraken zeer moeilijk. Met de competentiebegeleider werd er gewerkt aan die attitude.

Op 3 maart 2020 organiseert de school van de verwerende partij een klassenraad waaruit heel duidelijk blijkt dat <naam leerling> elementaire schoolse vaardigheden mist om in een school voor gewoon onderwijs mee te draaien. Er wordt met een stappenplan gewerkt en <naam leerling> wordt zo veel mogelijk afgezonderd in de klas, maar voor de algemene vakken zijn de klassen te groot en lukt het <naam leerling> niet om de lessen te volgen en taken te maken. Er wordt besloten dat een regulier curriculum niet mogelijk is en de verzoekende partij wordt op school uitgenodigd om dit te bespreken en te bekijken of het volgen van een individueel aangepast curriculum een mogelijkheid is. De school van de verwerende partij vraagt zich wel af of ze <naam leerling> daarmee een dienst bewijzen.

De afspraak van 16 maart wordt echter geannuleerd door de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus. Na overleg met de verificateur gaat de school van de verwerende partij ervan uit dat de termijn om de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen wordt opgeschort. Tijdens het bestieren van de coronacrisis geraakte het nemen van de beslissing op de achtergrond. Na nieuw contact met de verificateur beslist de school van de verwerende partij om de inschrijving alsnog te ontbinden omdat de aanpassingen en begeleiding die de school kan bieden niet voldoende is en reikt ze een C-attest uit.

De school van de verwerende partij besluit dat ze echt wel geprobeerd heeft om <naam leerling> alle kansen te geven maar ze moet vaststellen dat zijn gedrag niet gericht is op het schoolse en dat zijn cognitieve vaardigheden onvoldoende ontwikkeld zijn. Ook was het tijdens de coronacrisis voor de school van de verwerende partij moeilijk om in contact te treden met <naam leerling> en de verzoekende partij.

Ook het *CLB*, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij geeft aan dat het schoolparcours van <naam leerling> niet gemakkelijk geweest is, evenmin als de zoektocht om te achterhalen waar de moeilijkheden zich precies situeren en welke hulp voor <naam leerling> gewenst is. Na de schoolweigering van begin dit schooljaar en de tussenkomst van de hulpverleningsdiensten is aan de verzoekende partij het advies gegeven om de wens van <naam leerling> om in het gewoon onderwijs les paardrijden en –verzorging te gaan volgen ingewilligd. <naam leerling> is echter een tijdje uit het schoolse traject geweest en terug in het circuit geraken is voor hem allicht een hele opgave. Hij laat zelf uitschijnen dat hij zeer onverschillig is maar weet allicht niet hoe hij het moet aanpakken. Het CLB denkt dan ook dat het volgen van een individueel aangepast curriculum met doorgedreven aanpassingen zeker nodig is maar stelt vast dat er een duidelijk verschil in visie over dat IAC is tussen de school van de verwerende partij en de verzoekende partij. De school van de verwerende partij wil het uiterste uit alle leerlingen halen, terwijl de verzoekende partij wil dat <naam leerling> naar school gaat en gelukkig is.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat alle partijen het er over eens zijn dat de aanpassingen voor het volgen van het gemeenschappelijk curriculum onredelijk en niet haalbaar zijn. Maar de Commissie inzake Leerlingenrechten moet ook vaststellen dat er, mede door de coronaproblematiek, geen overleg was met de ouders over het volgen van een individueel aangepast curriculum en dat er bovendien niet onderzocht is welke leerwinst <naam leerling> kan boeken met een individueel aangepast curriculum.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat hiermee een fundamenteel element in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen ontbreekt.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 23 juli 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 augustus 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, Kurt Willems en  
Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Hugo Deckers, raadgevend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**