



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/86
van 09 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij >optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>
wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij >, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 juli 2020 heeft <verzoekende partij > klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>in <verwerende partij >, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij >, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangsgroepen kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel konden zich elektronisch aanmelden van 10 februari 2020 t.e.m. 21 februari 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 13 maart 2020 werden de vrije plaatsen gepubliceerd. De aanmeldingsperiode voor alle andere leerlingen verliep eveneens elektronisch, van 16 maart 2020 tot en met 3 april 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 9 mei 2020 en 3 juni 2020 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3 De verzoekende partij wou <naam leerling> aanmelden via het aanmeldsysteem van <naam LOP> maar dat lukte niet omdat de vader van <naam leerling> al een aanmelding registreerde met het rijksregisternummer. Ze nam contact op met de helpdesk, maar daar hielpen ze haar niet verder en daarom kon ze <naam leerling> niet aanmelden voor haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 02 juli 2020 heeft <verzoekende partij > klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij > , <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 2 juli 2020 uitgenodigd voor de zitting van 9 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze betreurt dat ze klacht moet indienen tegen de school, maar ziet geen andere uitweg. De verzoekende partij zit in een soort van vechtscheiding. Alles verliep lange tijd erg goed, maar sinds een dik half jaar niet meer. Er was een overeenkomst tussen beide ouders dat <naam leerling > zou aangemeld worden voor de school van de verwerende partij omdat hij daar ook al het basisonderwijs volgde. De vader van <naam leerling> meldde hem – zonder medeweten van de moeder – aan via <naam > en koos voor zijn eigen gemak voor scholen in de omgeving van zijn woonplaats. Uiteindelijk voegt de vader van <naam leerling><naam school> toe in <naam > maar slechts als 5^{de} schoolkeuze. Aangezien <naam leerling> de 1^{ste} schoolkeuze van de vader kreeg toegewezen, staat hij ook niet op de wachtlijst in de school van de verwerende partij. De school van de verwerende partij zelf is onpartijdig en wou niet tussenkomen, dus moest de mama verdere actie ondernemen. Op 22 maart 2020 mailde de verzoekende partij naar <naam > om te zeggen dat ze <naam leerling> niet kon aanmelden via zijn rijksregisternummer. Op 23 maart 2020 kreeg ze een antwoord dat ze wijzigingen kon aanbrengen tot en met 3 april 2020. De verzoekende partij ondernam een nieuwe poging, maar aangezien zij het e-mailadres en wachtwoord niet had waarmee de aanmelding geregistreerd was, geraakte zij niet op de website (haar ex-man beschikte over deze gegevens). Er werd wat over en weer gemailld en de helpdesk verwees haar door naar de verantwoordelijke. De verzoekende partij legde de hele situatie uit waaruit bleek dat ook zij recht had om een aanmelding voor<naam leerling> te doen. Alle vrienden van <naam leerling> zitten op <verwerende partij>, ze kennen hem daar goed.<naam leerling> is licht autistisch en kreeg in de lagere school van <verwerende partij> een zeer goede begeleiding. Het CLB was erg betrokken, de logopedist kwam op school, de zorgcoördinator volgde alles goed op. Aanvankelijk ging hij zich inschrijven voor 1A, maar door corona kiezen ze nu toch voor de B-stroom met de optie om alles tot december wat te analyseren en dan eventueel toch nog te veranderen. De moeder heeft geen zin om haar hele situatie aan een nieuwe school te moeten uitleggen en zijn

begeleiding weer van nul te moeten opstarten. De scholen waarvoor de vader van <naam leerling> aanmeldde liggen in <plaats>. Voor de verzoekende partij is dit onmogelijk te organiseren omdat de zus van <naam leerling> in <plaats> naar school gaat en zij zelf in de haven werkt. <naam leerling> vroeg zelf ook aan zijn vader om hem alstublieft toch naar <verwerende partij> te laten gaan. Hij heeft daar relaties opgebouwd, er is een goede verstandhouding met de leerkrachten en zijn kleine zus gaat ook naar daar. Op 16 juli 2020 komt hun zaak voor de rechter. De advocaat van de mama liet aan de andere school weten dat de moeder niet akkoord is om <naam leerling> daar in te schrijven en dat hij daar dus niet kan gaan, maar de advocaat van de vader gaat er van uit dat alles oké is, omdat <verwerende partij> <naam leerling> niet wil inschrijven. Dit voorval kwam voor op de disfunctiecommissie van <naam>. Die oordeelde dat de helpdesk een fout maakte en adviseerde om <naam leerling> in overtal in te schrijven, maar de school gaat er niet op in. Daarom nam de verzoekende partij het initiatief om – in het belang van haar kind – klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Ze geeft aan dat ze werkt met het <naam>-systeem van het <naam>. Voor 1B is de capaciteit ingesteld op 14 leerlingen. Dat is het maximale aantal leerlingen dat hun infrastructuur aankan. De school is niet in staat om in 1B leerlingen in overcapaciteit in te schrijven, behalve eventuele zittende leerlingen die hun jaar overdoen. Eerder moest de verwerende partij om diezelfde reden een tweeling weigeren omdat de ene wel en de andere geen plaats kon bemachtigen.<naam leerling> kan – na contact met het LOP hierover – een plaats innemen op de wachtlijst na de vrije inschrijvingen. Dat gebeurde tot op heden niet, dus veronderstelt de verwerende partij dat de ouders toch voor een andere school zullen kiezen.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, is niet op de zitting aanwezig maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten bijkomende informatie.

De ouders van <naam leerling> zijn verwickeld in een vechtscheiding. De verzoekende partij heeft de helpdesk van de stad per mail gecontacteerd op 22 maart. Op 28 maart geeft ze in een e-mail aan dat het om een vechtscheiding gaat en dat haar ex-partner een aanmelding heeft gedaan zonder haar toestemming en dat ze <naam leerling> voor <verwerende partij> aanmelden. Hierbij geeft ze nog enkele argumenten waarom deze school de beste optie is voor <naam leerling>. De mail van 28 maart is echter door de mazen van het net geglipt, waardoor de verzoekende partij geen antwoord kreeg van de helpdesk en dus ook niets wist over het protocol met betrekking tot vechtscheidingen. Mocht de verzoekende partij alle info gehad hebben, had ze sowieso een 2de dossier laten aanmaken volgens de regels van het protocol. De extra info is door de drukte in de hoeveelheid mails verloren gegaan en kon de verzoekende partij <naam leerling> niet aanmelden.

De situatie werd voorgelegd aan de disfunctiecommissie. De disfunctiecommissie achtte de klacht gegrond en gaf de school het advies om <naam leerling> in te schrijven in overcapaciteit.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de

voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

Maar de Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de verzoekende partij niet geïnformeerd werd door de helpdesk over de mogelijkheid om haar zoon alsnog zelf aan te melden voor de school van de verwerende partij conform de geldende afspraken in geval van vechtscheiding die ook zijn opgenomen in het goedgekeurde aanmeldingsdossier. Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verzoekende partij het recht op onderwijs van haar zoon niet in voldoende mate heeft kunnen uitoefenen.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 02 juli 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij >, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE