



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/85
van 7 juli 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>,, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 juni 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2019-2020 in <school>, <adres>.

1.2. Via de website <http://www.naarschoolindiest.be/> leest de verzoekende partij, ondersteund door het OCMW, dat er voor schooljaar 2019-2020 nog vrije plaatsen zijn in het eerste leerjaar van <school>. Op 2 juni 2020 stelt de verzoekende partij telefonisch een vraag tot inschrijving voor <leerling> aan <school>.

1.3. Op 5 juni 2020 ontvangt de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving van <school> voor schooljaar 2020-2021. De verzoekende partij stelt een vraag tot bemiddeling aan het LOP Diest basisonderwijs.

1.4. Op 9 juni 2020 komt de bemiddelingscel van het LOP Diest basisonderwijs samen op vraag van de verzoekende partij. Er werd geen oplossing gevonden voor de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

1.5. Op 9 juni 2020 ontvangt de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving van <school> voor schooljaar 2019-2020.

1.6. Met een verzoekschrift van 30 juni 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2019-2020. In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat er tijdens het schooljaar 2018-2019 geen vrije plaatsen waren in de scholen in het centrum van Diest. De verzoekende partij

schreef <leerling> in een school in <gemeente> in. Deze school is bereikbaar met het openbaar vervoer. De afstand tot die school is echter groot en dit heeft een impact op het hele gezin. De verzoekende partij wenste <leerling> voor schooljaar 2019-2020 in te schrijven in <school>.

Op de website naarschoolindiest.be was op 29 mei 2020 te zien dat er nog vrije plaatsen waren voor het eerste leerjaar van <school> voor het schooljaar 2019-2020. Hiervan werd een printscreen genomen, die als bijlage bij het verzoekschrift gaat.

Het OCMW contacteerde de LOP-deskundige. De LOP-deskundige verklaarde, volgens de verzoekende partij, dat indien er vrije plaatsen gepubliceerd zijn op de website, de school verplicht is om leerlingen in te schrijven. Het OCMW heeft de verzoekende partij daarop verwittigd dat zij zo snel mogelijk contact moest opnemen met <school> om een inschrijving te kunnen realiseren.

De verzoekende partij verklaart dat zij op 2 juni telefonisch contact opnam met de school, maar het gevoel had dat zij werd afgescheept. Het OCMW heeft vervolgens contact opgenomen met de school over de resterende vrije plaatsen. Volgens de verzoekende partij heeft de directie vervolgens contact opgenomen met het LOP.

De verzoekende partij verklaart dat het OCMW, ook op 2 juni, een mail ontving van de LOP-deskundige over een ander dossier waarin de school een inschrijving in het derde leerjaar weigerde hoewel er vrije plaatsen op de website werden vermeld. In dit dossier kon de betrokken leerling in het derde leerjaar worden ingeschreven na bemiddeling door het LOP.

Het OCMW heeft daarom opnieuw contact opgenomen met de school en naar deze situatie verwezen. De verzoekende partij verklaart dat de directie hierop reageerde dat het niet mogelijk was om naar analogie te handelen voor het eerste leerjaar. <leerling> kon niet worden ingeschreven omdat er nog drie andere leerlingen voor haar op de wachtlijst stonden en de school al leerlingen inschreef in overcapaciteit. De vrije plaatsen die werden vermeld op de website hadden, volgens de directie, betrekking op de situatie eind februari 2020.

De directie bezorgde via e-mail een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor het schooljaar 2020-2021, hoewel de vraag tot inschrijving betrekking had op schooljaar 2019-2020.

Op vraag van de verzoekende partij werd de bemiddelingscel van het LOP bijeengeroepen. Dit bleef zonder resultaat.

Na de bijeenkomst van de bemiddelingscel bezorgde de school alsnog een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2019-2020.

De verzoekende partij verklaart dat de huidige situatie zwaar weegt op haar gezin. Zij is van oordeel dat de school zich beter aan de afspraken moet houden, geen valse hoop mag scheppen en zij haar dochter alsnog moet inschrijven.

Bij het verzoekschrift gaan verschillende bijlagen: een printscreen van de vrije plaatsen van <school> zoals op 2 juni 2020 gepubliceerd in de applicatie, de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2020-2021, de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2019-2020, een afschrift van de LOP-afspraken en een overzicht van het aantal leerlingen in de school.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden per e-mail van 30 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 7 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt niet ter zitting.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. De verwerende partij wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij verklaart dat er op 2 juni een telefonisch contact was tussen de verzoekende partij en de directie van <school> betreffende een vraag tot inschrijving. De maximumcapaciteit van het eerste leerjaar was op dat moment bereikt. Drie leerlingen waren al in overtal ingeschreven. De verwerende partij verklaart dat de directie heeft aangegeven dat er geen vrije plaats meer was en de leerling dus niet kon worden ingeschreven. De verzoekende partij heeft daarna contact opgenomen met het OCMW. Volgens de verwerende partij bekeken de verzoekende partij en het OCMW samen de online applicatie met een overzicht van de vrije plaatsen in de Diestse basisscholen. Zij stelden vast dat daar verouderde informatie was gepubliceerd.

De verwerende partij verklaart dat op een vergadering van het LOP Diest basisonderwijs, begin 2020, die applicatie was voorgesteld. Volgens de verwerende partij werd op die vergadering besloten om de applicatie te gebruiken voor de inschrijvingen voor schooljaar 2020-2021.

De vergadering over die applicatie vond plaats op 18 februari. Daarna waren er, volgens de verwerende partij, nog enkele contacten over de applicatie per e-mail. Door de coronacrisis was er vervolgens geen aandacht meer voor de applicatie.

Volgens de vergadering van het LOP en de daar genomen afspraken was het de bedoeling de applicatie voor het eerst te gebruiken voor de inschrijvingen voor schooljaar 2020-2021. Er werden geen afspraken gemaakt over het gebruik van de applicatie voor schooljaar 2019-2020. De verwerende partij verklaart dat zij zich er daarom niet toe gebonden voelde de applicatie up to date te houden voor schooljaar 2019-2020. De verwerende partij verklaart dat meerdere scholen in Diest de vrije plaatsen voor schooljaar 2019-2020 niet up to date hielden.

De verwerende partij beargumenteert verder dat indien er wordt vanuit gegaan dat de applicatie toch al voor schooljaar 2019-2020 in gebruik was, de applicatie de reële situatie niet kon weergeven. De applicatie vat de complexiteit van de wetgeving niet. De verwerende partij illustreert dat een leerling geweigerd kon worden omdat de inschrijvingen van het volgende schooljaar al gestart waren en de capaciteit voor dat schooljaar lager was dan het voorgaande schooljaar, en bijgevolg al bereikt. De applicatie waarschuwt hier niet voor.

De verwerende partij duidt nog dat de verzoekende partij in eerste instantie een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontving voor het schooljaar 2020-2021, hoewel de vraag tot inschrijving betrekking had op schooljaar 2019-2020. Dit werd door een OCMW-medewerker opgemerkt tijdens de bemiddelingscel van 9 juni 2020. De verwerende partij heeft deze fout vervolgens rechtgezet en de verzoekende partij een nieuwe mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd, dit keer voor schooljaar 2019-2020.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat het LOP Diest basisonderwijs een nieuwe applicatie heeft om info over capaciteiten en vrije plaatsen zichtbaar te maken. De applicatie is ontstaan in Sint-Truiden, maar wordt inmiddels in verschillende regio's toegepast. De LOP-deskundige verklaart dat de applicatie inderdaad niet alle complexiteit van de regelgeving kan weergeven. Er is steeds een extra stap voor juiste interpretatie nodig.

De LOP-deskundige duidt dat de applicatie is gekoppeld aan een website. Elke school heeft een log-in voor de applicatie, zodat zij hun eigen data kunnen aanpassen. De LOP-deskundige bevestigt dat in de afsprakennota van het LOP duidelijk is opgenomen dat de applicatie pas vanaf schooljaar 2020-2021 gebruikt zal worden. De applicatie toont steeds de capaciteit, vrije plaatsen en een situatiedatum.

Volgens de LOP-deskundige is het inderdaad zo dat het gebruik van de applicatie naar de achtergrond is verdwenen door de plotse maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus die in het onderwijsveld genomen moesten worden.

De LOP-deskundige verklaart dat in <school> zich een gelijkaardige situatie als die waarin <leerling> zich bevindt. Na bemiddeling werd die leerling ingeschreven. In het eerste leerjaar was dit, voor <leerling>, niet mogelijk.

De LOP-deskundige bevestigt dat de school het model van mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2020-2021 heeft gebruikt om de weigering, die betrekking had op schooljaar 2019-2020, mee te delen aan de verzoekende partij.

De LOP-deskundige verklaart ten slotte dat hij heeft gemerkt dat <school> leerlingen weigert of inschrijft op basis van haar reële mogelijkheden en er geen aanleiding is om het inschrijvingsbeleid van de school te wantrouwen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-terdecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert indien de capaciteit is bereikt. De weigeringsbeslissing wordt binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de ouders van de geweigerde leerling bezorgd. Het schoolbestuur gebruikt hiervoor het door de Vlaamse Regering bepaalde model van de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, waarop de feitelijke en de juridische grond van de beslissing wordt vermeld.

Op basis van de voorgelegde stukken stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2019-2020 buiten de decretale termijn van vier kalenderdagen aan de ouders van <leerling> werd bezorgd. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt nog vast dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2019-2020 niet de werkelijke datum van afgifte vermeldt. De mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor schooljaar 2019-2020 werd voorzien van een vroegere dagtekening.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *30 juni 2020* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van *<leerling>* door *<school>*, *<adres>* is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 juli 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

N. VOS

B. DE GROOTE