



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2020/84bis van 9 juli 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>,, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 juni 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>.

1.2. <school> doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Sint-Niklaas basisonderwijs. Het gebruik van deze aanmeldingsprocedure werd op 15 mei 2020 gemeld aan AGODI conform artikel 9 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020. De aanmeldingsprocedure houdt in dat ouders zich met het oog op een inschrijving in <school> moeten aanmelden. De inschrijvingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit liep van 21 april 2020 tot en met 5 mei 2020. De inschrijvingsperiode voor kinderen van personeel liep van 8 mei 2020 tot en met 11 mei 2020.

De aanmeldingsperiode voor alle andere kinderen liep van 18 mei 2020 tot en met 29 mei 2020. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 3 juni 2020 en 23 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven. Vanaf 30 juni 2020 starten de vrije inschrijvingen in <school>. Dit gebeurt via een online formulier op de website van het CLB, de school en naarschoolinsintniklaas.be.

1.3. Met een verzoekschrift van 29 juni 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021. De school organiseerde de inschrijvingen via een online aanmeldsysteem. <leerling> werd geweigerd op basis van de afstand van de school tot zijn domicilieadres. De verzoekende

partij vecht aan dat er bij de toekenning van de plaatsen geen rekening werd gehouden met <leerling>'s onderwijsbehoeften.

De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld voor zowel type 4 als voor type 9. <leerling> is de achtste leerling op de wachtlijst voor type 9 en de eerste leerling op de wachtlijst voor type 4.

De verzoekende partij heeft, na ontvangst van het resultaat van de aanmelding, contact opgenomen met de LOP-deskundige. Hij informeerde de verzoekende partij dat indien op het einde van de inschrijvingsperiode voor toegewezen leerlingen zou blijken dat <leerling> alsnog kan worden ingeschreven, de verzoekende partij door de school zou worden gecontacteerd. De LOP-deskundige gaf ook aan dat de mogelijkheid van capaciteitsverhoging zou onderzocht worden.

Na de inschrijvingsperiode voor toegewezen leerlingen heeft de verzoekende partij contact opgenomen met de school. De verzoekende partij verklaart dat de school haar informeerde dat er voor <leerling> geen rekening werd gehouden met het attest voor type 4 omdat dit type enkel bijkomend ondersteund zou worden. Een vrijgekomen plaats werd ingevuld door een leerling op de wachtlijst voor type 9.

De verzoekende partij verklaart dat de school ook bevestigde dat <leerling>'s domicilieadres in vogelvlucht te ver van de school gelegen is om een toewijzing te bekomen. De verzoekende partij beschouwt dit als discriminatie. Er is in de omgeving van het domicilieadres van <leerling> geen andere school voor buitengewoon basisonderwijs die zowel type 4 als type 9 ondersteunt. Een inschrijving in één van de scholen met een aanbod type 4 en type 9 in Antwerpen of Gent is logistiek onhaalbaar.

Hoewel het schoolteam van <leerling>'s huidige school grote inspanningen doet, is volgens de verzoekende partij duidelijk dat het verschil tussen <leerling> en de andere leerlingen toeneemt. Volgens de verzoekende partij heeft dit een zware impact op <leerling>: zijn motoriek en mentale weerstand gaan achteruit en hij heeft een minderwaardigheidsgevoel. Volgend schooljaar zal de school onvoldoende ondersteuning kunnen bieden.

De verzoekende partij wenst dat <leerling> volgend schooljaar kan starten in een school die hem de gepaste ondersteuning kan bieden.

1.4. Op 30 juni 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat het LOP Sint-Niklaas basisonderwijs in mei besloot om een aanmeldingsprocedure te hanteren voor de inschrijvingen in de scholen voor buitengewoon basisonderwijs. Fysiek inschrijven was omwille van de coronamaatregelen niet mogelijk. Er werd gekozen om te werken met het ordeningscriterium vogelvlucht.

De school organiseert type basisaanbod, type 9 en type 2 onderwijs. Volgens de verwerende partij wordt type 4 steeds geclusterd aan één van de andere types. Type 4 wordt steeds gekoppeld aan het cognitief niveau waardoor er nooit een capaciteitsbepaling is voor type 4. <leerling> staat vandaag op de 7de plaats van de wachtlijst type 4/type 9. De capaciteit voor type 4 is bepaald op 0.

De verwerende partij verklaart dat de wachtlijst wordt gerespecteerd tot en met de vijfde schooldag van oktober 2020.

1.5. Op 6 juli 2020 heeft de LOP-deskundige per e-mail informatie over de aanmeldingsprocedure en een overzicht van alle contacten tussen de verzoekende partij en de LOP-deskundige of het aanmeldingssysteem bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6. Een eerste zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten werd geagendeerd op 7 juli 2020. Op deze zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat zij over onvoldoende informatie beschikt om een gegronde beslissing te nemen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school>. Zij vraagt daarom extra onderzoeksmaatregelen. De partijen zijn gehoord. De beraadslaging vindt plaats op de zitting van 9 juli 2020. De

Commissie zal bij haar beslissing de bijkomende stukken betrekken die door de verzoekende partij, de verwerende partij en het Agentschap voor Onderwijsdiensten werden bezorgd.

1.7. Op 7 juli 2020 heeft de verzoekende partij de gevraagde bijkomende informatie overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verzoekende partij bezorgde de voorlopige documenten voor inschrijving in type 4 en type 9 van het buitengewoon lager onderwijs, opgesteld door het CLB. In aanvulling richtte ook het betrokken CLB een e-mail aan de Commissie inzake Leerlingenrechten waarin zij verduidelijkt dat een verslag voor toegang tot lager onderwijs type 9 voor <leerling> kan worden opgesteld.

Op 7 juli heeft ook de verwerende partij de gevraagde bijkomende informatie overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. In een e-mail verduidelijkt de verwerende partij dat bij aanvang van de aanmeldingsprocedure er eveneens 0 vrije plaatsen waren voor type 9. Alle ouders die een rondleiding hebben gekregen in de school werden, volgens de verwerende partij, gecontacteerd door de teamverantwoordelijke van type 9. Ook de ouders van <leerling> werden zo gecontacteerd met de mededeling dat er geen plaats was in type 9. Volgens de verwerende partij wist de verzoekende partij dat zowel type 4/type 9 als type 9 attestering in aanmerking kwam voor de type 9 afdeling van de school. De verwerende partij verklaart dat, toen bekend werd dat de school gebruik moest maken van een digitale procedure, zij opnieuw alle ouders heeft gecontacteerd met de uitleg over de plaatsbepaling. De verwerende partij verklaart dat het niet mogelijk is meer uitleg te geven dan de informatie die werd gegeven. De verwerende partij geeft ook aan dat capaciteit bepalen voor type 4 niet mogelijk is omdat er geen type 4 afdeling is op de school. Omdat het een medisch pedagogisch instituut betreft kan de school, volgens de verwerende partij, leerlingen type 4 wel toelaten op voorwaarde dat ze cognitief onder type 9, type 2 of type basisaanbod vallen. De verwerende partij verklaart nog dat ze geen plaats heeft voor een bijkomende inschrijving in type 9 of voor type 4/9. De onmogelijkheid om een inschrijving te kunnen realiseren heeft geen verband met type 4 attestering. Volgens de verwerende partij is de plaats van <leerling> op de wachtlijst zeer eerlijk op basis van afstand.

De verwerende partij verklaart ten slotte dat in de informatie over de inschrijvingen vermeld stond dat het om inschrijvingen voor type 9/type 4 ging. Enkel inschrijven voor type 4 kon dus niet. De verwerende partij stelt dat de school verplichten om <leerling> toch in te schrijven onrechtvaardig zou zijn tegenover alle andere leerlingen type 9/type 4.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige zijn voorheen reeds in hun argumenten gehoord en worden niet meer uitgenodigd op een zitting voorafgaand aan de beraadslaging. De Commissie neemt ter zitting kennis van de bijkomende stukken die door de verzoekende partij en de verwerende partij werden bezorgd in het kader van de extra onderzoeksmaatregelen die de Commissie heeft opgevraagd. Het Agentschap voor Onderwijsdiensten licht ter zitting haar bevindingen over de zittende leerlingen per administratieve groep toe. AGODI heeft vastgesteld dat er 32 zittende leerlingen zijn in de administratieve groep lager onderwijs type 4.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37vicies semel Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikel 9 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020 aan AGODI werd gemeld op 15 mei 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van het decreet basisonderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 37novies van het decreet basisonderwijs bepaalt dat in het buitengewoon basisonderwijs het schoolbestuur de capaciteit bepaalt op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs en voor elk type afzonderlijk. Het artikel bepaalt nog dat een schoolbestuur, voor al zijn scholen, de capaciteiten die hij bepaald heeft, bekend maakt aan alle belanghebbenden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de communicatie van de vastgestelde capaciteit en de vrije plaatsen op de website van de aanmeldingsprocedure is gebeurd conform het decreet basisonderwijs. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt echter ook vast dat de verwerende partij in de communicatie naar de ouders benadrukt dat inschrijvingen gebeuren op niveau van de leerlingengroep type 9/type 4. De Commissie stelt tevens vast dat de verwerende partij heeft verklaard dat de school geen aanbod type 4 heeft op de school en haar aanbod voor type 9 beschouwt als een gecombineerd type 9/type 4.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er toch zittende leerlingen zijn binnen type 4 van het lager onderwijs in deze school en dat de school ouders informeert over ondersteuning die volgens de regelgeving eigen is aan scholen die type 4 lager onderwijs inrichten.

Bijgevolg is de Commissie van oordeel dat, door de communicatie van de school, het voor ouders onvoldoende duidelijk was dat er een onderscheid is tussen de indeling van pedagogische groepen en de organisatie van de inschrijvingen volgens de decretale bepalingen. De Commissie is tevens van oordeel dat de ouders bijgevolg niet voldoende konden inschatten welke kans <leerling> kon hebben om in te schrijven in deze school voor lager onderwijs type 4.

4.3 In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van *29 juni 2020* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Gent op 9 juli 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
Mevrouw Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**N. VOS**

**B. DE GROOTE**