



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/84
van 7 juli 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>,, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 juni 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>.

1.2. <school> doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Sint-Niklaas basisonderwijs. Het gebruik van deze aanmeldingsprocedure werd op 15 mei 2020 gemeld aan AGODI conform artikel 9 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020. De aanmeldingsprocedure houdt in dat ouders zich met het oog op een inschrijving in <school> moeten aanmelden.

De inschrijvingsperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit liep van 21 april 2020 tot en met 5 mei 2020. De inschrijvingsperiode voor kinderen van personeel liep van 8 mei 2020 tot en met 11 mei 2020.

De aanmeldingsperiode voor alle andere kinderen liep van 18 mei 2020 tot en met 29 mei 2020. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 3 juni 2020 en 23 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven. Vanaf 30 juni 2020 starten de vrije inschrijvingen in <school>. Dit gebeurt via een online formulier op de website van het CLB, de school en naarschoolinsintniklaas.be.

1.3. Met een verzoekschrift van 29 juni 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021.

1.4. De school organiseerde de inschrijvingen via een online aanmeldsysteem. <leerling> werd geweigerd op basis van de afstand van de school tot zijn domicilieadres. De verzoekende

partij vecht aan dat er bij de toekenning van de plaatsen geen rekening werd gehouden met <leerling>'s onderwijsbehoefte.

De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld voor zowel type 4 als voor type 9. <leerling> is de achtste leerling op de wachtlijst voor type 9 en de eerste leerling op de wachtlijst voor type 4.

De verzoekende partij heeft, na ontvangst van het resultaat van de aanmelding, contact opgenomen met de LOP-deskundige. Hij informeerde de verzoekende partij dat indien op het einde van de inschrijvingsperiode voor toegewezen leerlingen zou blijken dat <leerling> alsnog kan worden ingeschreven, de verzoekende partij door de school zou worden gecontacteerd. De LOP-deskundige gaf ook aan dat de mogelijkheid van capaciteitsverhoging zou onderzocht worden.

Na de inschrijvingsperiode voor toegewezen leerlingen heeft de verzoekende partij contact opgenomen met de school. De verzoekende partij verklaart dat de school haar informeerde dat er voor <leerling> geen rekening werd gehouden met het attest voor type 4 omdat dit type enkel bijkomend ondersteund zou worden. Een vrijgekomen plaats werd ingevuld door een leerling op de wachtlijst voor type 9.

De verzoekende partij verklaart dat de school ook bevestigde dat <leerling>'s domicilieadres in vogelvlucht te ver van de school gelegen is om een toewijzing te bekomen. De verzoekende partij beschouwt dit als discriminatie. Er is in de omgeving van het domicilieadres van <leerling> geen andere school voor buitengewoon basisonderwijs die zowel type 4 als type 9 ondersteunt. Een inschrijving in één van de scholen met een aanbod type 4 en type 9 in Antwerpen of Gent is logistiek onhaalbaar.

Hoewel het schoolteam van <leerling>'s huidige school grote inspanningen doet, is volgens de verzoekende partij duidelijk dat het verschil tussen <leerling> en de andere leerlingen toeneemt. Volgens de verzoekende partij heeft dit een zware impact op <leerling>: zijn motoriek en mentale weerstand gaan achteruit en hij heeft een minderwaardigheidsgevoel. Volgend schooljaar zal de school onvoldoende ondersteuning kunnen bieden.

De verzoekende partij wenst dat <leerling> volgend schooljaar kan starten in een school die hem de gepaste ondersteuning kan bieden.

1.5. Op 30 juni 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat het LOP Sint-Niklaas basisonderwijs in mei besloot om een aanmeldingsprocedure te hanteren voor de inschrijvingen in de scholen voor buitengewoon basisonderwijs. Fysiek inschrijven was omwille van de coronamaatregelen niet mogelijk. Er werd gekozen om te werken met het ordeningscriterium vogelvlucht.

De school organiseert type basisaanbod, type 9 en type 2 onderwijs. Volgens de verwerende partij wordt type 4 steeds geclusterd aan één van de andere types. Type 4 wordt steeds gekoppeld aan het cognitief niveau waardoor er nooit een capaciteitsbepaling is voor type 4. <leerling> staat vandaag op de 7de plaats van de wachtlijst type 4/type 9. De capaciteit voor type 4 is bepaald op 0.

De verwerende partij verklaart dat de wachtlijst wordt gerespecteerd tot en met de vijfde schooldag van oktober 2020.

1.6. Op 6 juli 2020 heeft de LOP-deskundige per e-mail informatie over de aanmeldingsprocedure en een overzicht van alle contacten tussen de verzoekende partij en de LOP-deskundige of het aanmeldingssysteem bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden per e-mail van 30 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 7 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling> moeilijk handelingen kan automatiseren. <leerling> leert vaardigheden aan na intense therapie. Hij heeft ook autisme. Dat is een heel zwaar proces. <leerling> heeft de derde kleuterklas nu afgemaakt in het gewoon kleuteronderwijs. Het is voor de verzoekende partij niet meer verder haalbaar om <leerling> les te laten volgen in het gewoon basisonderwijs. De verzoekende partij geeft aan attesten te hebben van het CLB die dat aantonen. <leerling> zal, volgens de verzoekende partij, niet meekunnen met de leerstof die volgend jaar wordt aangeboden. Dit zal zorgen voor frustratie. In het gewoon basisonderwijs kan hij niet de gepaste ondersteuning krijgen voor zowel autisme als zijn motorische beperking.

De verzoekende partij verklaart dat deze ondersteuning wel mogelijk is in <school>, dat op 10 kilometer gelegen is. De verzoekende partij was daarom van plan om op tijd te starten met kamperen om <leerling> in te kunnen schrijven. Door de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus was het niet mogelijk om een fysieke inschrijving te realiseren.

De school heeft ervoor gekozen om, in plaats van een fysieke inschrijvingsprocedure, een aanmeldingssysteem te hanteren, waarbij geordend wordt op vogelvlucht. De verzoekende partij betreurt dat afstand doorslaggevend was en het dossier van <leerling> niet werd bekeken. De verzoekende partij verklaart dat andere kinderen die wel een plaats kregen in MPI <school> wellicht ook in een andere school met aanbod type 9 terecht konden. De verzoekende partij verklaart dat er voor <leerling> geen alternatief is. Het is voor de verzoekende partij niet haalbaar om <leerling> in te schrijven in een andere school die zowel type 4 als type 9 aanbiedt omdat deze te ver zijn gelegen. Het gaat om scholen in Antwerpen en Gent. De piste voor deze scholen werd niet verder onderzocht omdat de verzoekende partij de indruk had gekregen dat een inschrijving in MPI <school> mogelijk zou zijn.

De verzoekende partij verklaart nog dat het niet mogelijk is om <leerling> in te schrijven in een andere school met aanbod voor type 9 en daar ondersteuning te laten komen voor type 4.

De school voor gewoon basisonderwijs waar <leerling> nu is ingeschreven doet volgens de verzoekende partij veel inspanningen, maar de ondersteuning is niet voldoende. <leerling> voelt zich anders en is heel gefrustreerd. De verzoekende partij verklaart dat hij kenmerken van depressie vertoont. Dit heeft een zware impact op het gezin van de verzoekende partij. De verzoekende partij verklaart dat het daarom heel moeilijk is om zich erbij neer te leggen dat <leerling> werd geweigerd in een school die hem de nodige ondersteuning kan bieden.

MPI <school> biedt type 4 ondersteuning in combinatie met ondersteuning voor type 9. De verzoekende partij verklaart te weten dat het niet ongebruikelijk is om leerlingen uit deze types in één groep te ondersteunen. Ook in sommige andere scholen die type 4 en type 9 aanbieden gaat het in de feiten om één leerlingengroep, waarbij ondersteuningsnaden in elkaar overgaan. De verzoekende partij verklaart nog dat door de organisatie van een aanmeldingsprocedure voor MPI <school> <leerling>'s kans op een inschrijving kleiner is dan indien de verzoekende partij aan de schoolpoort had kunnen kamperen. Zij meent dat <leerling> wel in de school zou zijn ingeschreven indien de inschrijvingen fysiek hadden plaatsgevonden, volgens het criterium chronologie. Volgens de verzoekende partij zou de school in zo'n procedure bovendien de inschrijving realiseren op basis van de inhoud van verslagen en attesten en minder rekening houden met capaciteitsbepalingen.

De verzoekende partij verklaart dat haar was verteld dat <leerling> zowel voor type 4 als voor type 9 kon worden aangemeld en ingeschreven. De verzoekende partij verklaart dat zij niet

wist dat de capaciteit voor type 4 op nul was bepaald en een inschrijving in het capaciteitsniveau lager onderwijs type 4 dus niet mogelijk was. De verzoekende partij legt ter zitting een kopie neer van het verslag type 4 met ingangsdatum op 1 september 2020.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

3.3. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat MPI <school> een nulcapaciteit voor type 4 in het lager onderwijs hanteert. Het capaciteitsniveau lager onderwijs type 4 werd opgenomen in het aanmeldingssysteem, met capaciteit 0, omdat het decreet basisonderwijs bepaalt dat de capaciteiten per capaciteitsniveau gecommuniceerd moeten worden aan de belanghebbenden. Bovendien vindt de school het belangrijk om ouders te informeren over de expertise die de school heeft wat de begeleiding van leerlingen met type 4 betreft. In dat kader verschijnt het aanbod type 4 ook op onderwijsaanbod wanneer de school wordt opgezocht. Het bepalen van capaciteit op dit capaciteitsniveau (zij het dan capaciteit 0) maakt het mogelijk om, indien dit mogelijk is voor de school, de capaciteit voor type 4 te verhogen en leerlingen in te schrijven in dit capaciteitsniveau.

Bij de start van de aanmeldingsperiode waren er voor type 9 geen vrije plaatsen.

De LOP-deskundige verklaart dat de nulcapaciteit voor type 4 voor de start van de aanmeldingsperiode aan het LOP werd gecommuniceerd. Dit was tijdig. De capaciteit en de vrije plaatsen werden voor de start van elke periode van de inschrijvings- en aanmeldingsprocedure online gepubliceerd op naarschoolinsintniklaas.be. Scholen voor buitengewoon basisonderwijs verwijzen via hun communicatiekanalen naar dit overzicht. De basisscholen, intermediairs en CLB's waren daarvan op de hoogte. De LOP-deskundige verklaart dat hij merkt dat ouders die een inschrijving willen nemen in het buitengewoon basisonderwijs minder makkelijk hun weg vinden naar die website. De LOP-deskundige benadrukt dat communicatie naar belanghebbende ouders door de school daarom ook erg belangrijk is.

<leerling> werd eerst voor type 4 aangemeld. Na navraag bij de LOP-deskundige over de mogelijkheid om ook aan te melden voor type 9, werd <leerling> ook voor type 9 aangemeld. <leerling> beschikt voor beide types over een inschrijvingsattest van het CLB.

Na de aanmeldingsperiode bleek <leerling> de enige leerling die was aangemeld voor type 4. Er waren verschillende contacten tussen de LOP-deskundige en de verzoekende partij en de LOP-deskundige en de directie. De LOP-deskundige verwijst in dit kader naar het overzicht van alle contacten dat hij ter voorbereiding van de zitting aan de Commissie inzake Leerlingenrechten bezorgde.

De LOP-deskundige verklaart dat de directie heeft bekeken of het mogelijk is om alsnog de capaciteit te verhogen, maar het bleek niet mogelijk om op dit moment de capaciteit voor type 4 of type 9 te verhogen.

De LOP-deskundige verklaart dat er wel een plaats voor type 9 is vrijgekomen, waardoor de eerste leerling op de wachtlijst kon worden ingeschreven. <leerling> staat daardoor nu op de zevende plaats op die wachtlijst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de ouders wordt gevraagd in welke fase de opmaak van een verslag voor toegang tot lager onderwijs type 9 voor <leerling> zich op dit moment bevindt.

Aan de school wordt gevraagd om te verduidelijken welke inspanningen zij heeft geleverd om belanghebbenden te informeren over de impact van de capaciteitsbepaling op de kans van hun kind om ingeschreven te worden in type 4 en type 9 van het lager onderwijs in de school. Aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten wordt gevraagd om via de administratieve toepassing voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming de zittende leerlingen per administratieve groep te raadplegen en hierover te rapporteren aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *29 juni 2020* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 juli 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

N. VOS

B. DE GROOTE