



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/81
van 07 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 juni 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam LOP>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangsgroepen kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel konden zich elektronisch aanmelden van 10 februari 2020 t.e.m. 21 februari 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 13 maart 2020 werden de vrije plaatsen gepubliceerd. De aanmeldingsperiode voor alle andere leerlingen verliep eveneens elektronisch, van 16 maart 2020 tot en met 3 april 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 9 mei 2020 en 3 juni 2020 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3 De verzoekende partij meldde haar zoon <naam leerling> aan via het aanmeldsysteem van <naam>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 22 juni 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 29 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 7 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door <verzoekende partij>* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij wil de Commissie ten zeerste bedanken voor de kans die ze krijgt om voor <naam leerling> een plaats te bemachtigen in <verwerende partij>. Ze vindt het belangrijk om persoonlijk aanwezig te zijn en zo de belangen van haar zoon te verdedigen. <naam leerling> staat momenteel op nummer 283 van de wachtlijst voor 1A, voor 1B kreeg de verzoekende partij net voor de zitting een telefoon van de school van de verwerende partij dat er een plaats is vrijgekomen. De verzoekende partij wenst haar zoon echter in te schrijven in 1A. Op 3 juni 2020 diende de verzoekende partij klacht in bij de disfunctiecommissie van <naam LOP>, maar op <datum> kreeg de verzoekende partij te horen dat haar klacht ongegrond was verklaard. Daarmee gaat de verzoekende partij niet akkoord en daarom diende ze klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze informeerde over het verloop van de inschrijvingen bij de school zelf maar kreeg enkel te horen dat ze tijdig online moest inschrijven. Meer informatie kreeg de verzoekende partij niet. Vanaf het moment dat het kon, meldde de verzoekende partij <naam leerling> aan. Ze was dus zeker op tijd.

<naam leerling> zit al van in de kleuterschool op <verwerende partij> en legde een moeilijk traject af. Hij had veel moeite om sociaal contact op te bouwen maar bloeide door de goede begeleiding helemaal open. Hij bouwde een band op met de school en de leerkrachten. De verzoekende partij is zo blij dat <naam leerling> zich nu zo ontplooid en is heel bang dat een overgang naar een andere school dan <verwerende partij> voor <naam leerling> extreem lastig zal zijn.

Het is extra erg omdat hij de enige van zijn vrienden is die geen plaats heeft in <verwerende partij>. Er is een jongen die hij kent die niet naar de lagere school in <verwerende partij> ging en toch plaats heeft in het secundair. De verzoekende partij geeft aan dat <naam leerling> dat niet snapt en denkt dat het aan hem ligt dat hij geen plaats heeft. Het is voor de

verzoekende partij erg lastig en moeilijk om uit te leggen dat het de computer is die dit bepaalde, dat het niet aan <naam leerling> zelf ligt. Zeker omdat hij al zo weinig zelfvertrouwen heeft, hakt dit er serieus op in. Hij heeft op dit moment totaal geen vakantiegevoel en maakt zich veel zorgen: “Ga ik nog plaats hebben in <verwerende partij>? Wat zal er met mij gebeuren als ik toch naar een andere school moet? Daar ga ik geen vrienden hebben...” Sinds het 6^{de} leerjaar durfde hij alleen naar school gaan, zonder begeleiding van een ouder. Hij had – met het idee dat hij naar <verwerende partij> kon gaan – beloofd aan zijn ouders om zijn best te doen en ook eens met vrienden naar school te stappen. Nu hij weet dat er geen plaats is, slaat hij helemaal in paniek. De verzoekende partij wil het beste voor haar kind en is bang dat hij terug heel gesloten en bang zal worden. Dat is jammer als je kijkt hoe hij doorheen de jaren – door de goede begeleiding van <verwerende partij> lagere school – geëvolueerd en opengebloeid is.

De verzoekende partij is zelf niet hooggeschoold en vindt het daarom extra belangrijk dat hij mits de juiste begeleiding een diploma haalt. Als hij naar een nieuwe school moet, zal het heel moeilijk zijn om terug vrienden te maken en is de kans groot dat zijn resultaten er op achteruit zullen gaan. De verzoekende partij wil haar zoon steunen en is fier op wat een jongen hij geworden is.

Bij de aanmelding besepte de verzoekende partij niet dat er zo een lange wachtlijsten zouden zijn. Ze gingen er van uit dat ze erbij zouden zijn als ze snel genoeg aanmeldde. De verzoekende partij had liever gehad dat ze <naam leerling> vooraf geen (valse) hoop had gegeven. Nu is hij vooral zeer teleurgesteld.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting en bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig. Ze begrijpt dat het voor de verzoekende partij en haar zoon heel erg is. Het klopt maar deels dat het de computer is die kiest, want het is vooral de regelgeving en de gemaakte lokale keuzes die alles mee bepalen.

Zo is er bijvoorbeeld geen campusvoorrang mogelijk binnen <plaats> omdat het LOP basisonderwijs <plaats> daar niet akkoord mee is.

Binnen <plaats> worden de leerlingen eerst op toeval en dan pas op schoolkeuze geordend. Daardoor zijn de wachtlijsten heel lang, want daar staan ook leerlingen op die die school gekozen hebben als 3^{de}, 4^{de}, 5^{de} keuze. Die carousel blijft maar draaien, ook tijdens de grote vakantie. De LOP-deskundige kan de verzoekende partij wel verzekeren dat de wachtlijsten kloppen als een bus. Ze betreurt het dat de verzoekende partij niet over alle informatie beschikte. Het weigeringsdocument - waarvan de verzoekende partij zegt dat ze het niet ontving – wordt gemaild, per post verstuurd én is beschikbaar in het ‘Postvak’ van <naam> Het is nog nooit voorgevallen dat het systeem geen weigeringsdocument genereert, dus dat deel is zeker in orde.

De school van de verwerende partij gaf een RA van 42% op.

Er waren 301 plaatsen voor 1A; <naam leerling> had nummer 405 op de lijst van indicatorleerlingen. <naam leerling> is momenteel ingeschreven in <naam school>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/7, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat bij het toepassen van de voorrang voor de indicator- en niet-indicatorleerlingen een schoolbestuur 2 contingenten vastlegt, dat beide contingenten samen 100% van de capaciteit vormen en dat de vooropgestelde contingenten gericht zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen in de scholen binnen het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de relatieve aanwezigheid binnen <naam> en binnen de school voor 1A op 1 februari 2019 respectievelijk 62,84% (<naam>) en 41,6% (de school) bedraagt.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat het vooropstellen van een verdeling van 42/58-verhouding door de verwerende partij strijdig is met artikel 110/7, §1, 3^{de} lid van de Codex Secundair Onderwijs.

Het hanteren van een contingent voor 'indicatorleerlingen' dat gelijk is aan het op 1 februari 2019 in de school in 1A percentage ingeschreven indicatorleerlingen, stipuleert een status quo. Het gekozen percentage is niet verenigbaar met art. 110/7, § 1, 3^{de} van de Codex Secundair Onderwijs dat voorschrijft dat de contingenten voor 'indicatorleerlingen' en 'niet-indicatorleerlingen' gericht zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen.

Bij de goedkeuring van de aanmeldingsprocedure op <datum> (beslissing nr. <nummer> <naam LOP>) haalde de Commissie inzake Leerlingenrechten aan dat zij verwachtte dat in de betrokken scholen de beweging van de relatieve aanwezigheid in de richting van de relatieve aanwezigheid in <plaats> een positieve evolutie merkbaar zou zijn. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de bepaling van de verhouding van 42% indicatorleerlingen en 58% niet-indicatorleerlingen door de school van de verwerende partij hier niet aan voldoet.

Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verzoekende partij het recht op onderwijs van haar zoon niet in voldoende mate heeft kunnen uitoefenen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 juni 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 07 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE