



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/80  
van 09 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 juni 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om de inschrijving van <naam leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 10 september 2019 schrijft de verzoekende partij zich in in de school van de verwerende partij, met een duidelijke vraag naar ondersteuning. In de loop van het schooljaar wordt er een verslag opgesteld en komen beide partijen tot het akkoord om een IAC te volgen. De invulling van de IAC zorgt echter voor wrevel en leidt tot een vertrouwensbreuk tussen de verzoekende en verwerende partij. Er is geen communicatie meer mogelijk en de school gaat over tot het ontbinden van de inschrijving met het oog op volgend schooljaar. De verzoekende partij wil zich volgend jaar inschrijven in een school in <plaats>, maar vraagt om de ontbinding uit haar schooldossier te verwijderen.

1.2. Met een verzoekschrift van 19 juni 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 29 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 9 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam leerling> zelf en een buurvrouw*, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <naam leerling> startte haar zesde middelbaar in <naam school>. Er was Sym-begeleiding via het lokale ondersteuningsnetwerk aangevraagd, maar dit werd – net zoals alle vorige jaren – nooit gerealiseerd. Nu zou de Sym opnieuw aangevraagd worden en werd de verzoekende partij uitgenodigd om dit te bespreken en te realiseren.

De verzoekende partij zegt dat ze op die afspraak met haar rug tegen de muur werd gezet en dat haar een IAC opgedrongen werd. De school van de verwerende partij gaf aan dat er voor <naam leerling> niets zou veranderen, alleen dat ze anders beoordeeld zou worden; m.a.w. dat ze geen diploma zou krijgen maar een competentiegetuigschrift. Zowel <naam leerling> als de verzoekende partij vonden dit goed. Het IAC zou na overleg opgesteld worden en dan zou er een nieuw overleg volgen om het IAC te bespreken en goed te keuren. En daar liep het volgens de verzoekende partij mis. De mevrouw van CLB <plaats> viel ziek en de leerlingenbegeleidster stelde de IAC dan maar op eigen houtje op. Er werd een extra stagedag ingelast, die eigenlijk neerkwam op een extra haarwasdag, aangezien zij niet veel andere taken mocht doen op haar stage. Door die extra stagedag zou haar cursus van heren kappen volledig wegvallen. <naam leerling> werd meerdere malen aangemaand om het contract te ondertekenen, nog voor een tweede overleg plaatsvond. De moeder geeft aan dat zij hierover niet geïnformeerd werd en dat ze dit allemaal via <naam leerling> of een derde moest vernemen.

Aangezien <naam leerling> geen continue verbale prikkels aankan, is ze hier op gecrasht en kwam ze ziek thuis. <naam leerling> kreeg op school te horen dat als ze niet tekende, ze uitgeschreven zou worden en niets zou hebben. Het geplande overleg werd door de leerlingenbegeleidster geannuleerd toen <naam leerling> ziek viel; de verzoekende partij beweert dat het overleg niet door haar geweigerd werd.

Het IAC werd nooit geweigerd door de verzoekende partij, ze vindt het gewoon niet oké dat het eenzijdig opgesteld werd door de leerlingenbegeleidster en dat er extreem veel veranderingen voor <naam leerling> in beschreven stonden. <naam leerling> vroeg herhaaldelijk om de IAC te hanteren zoals het haar meegedeeld werd tijdens het eerste overleg: dat ze alles verder kon volgen zoals iedereen met het verschil dat zij een getuigschrift van competenties in plaats van een diploma zou krijgen.

Er werd aan de verzoekende partij gevraagd om online een overleg in te plannen. Zij heeft echter 3 kinderen die door de lockdown allemaal hun preteaching op 1 laptop moeten volgen. Het was voor de verzoekende partij onmogelijk om dat geregeld te krijgen. Ze vroeg om te wachten tot na corona en dan te bekijken of GIP/stage/praktijklessen nog konden/mochten doorgaan en dan te zien wat voor IAC er aangeboden kon worden.

Nu alles afgezegd is van stages, praktijklessen en GIP's, was het <naam leerling>'s bedoeling om volgend jaar met een propere lei te starten, maar dit wordt nu onmogelijk gemaakt door de leerlingenbegeleidster. De verzoekende partij probeerde de directie te contacteren, maar dat lukte niet.

Zij vraagt om een nietigverklaring van de ontbinding van inschrijving omdat dit een onterechte beslissing is die <naam leerling> belet om haar 6<sup>de</sup> middelbaar in een andere school met een propere lei te starten. Ze vraagt ook dat de betreffende

leerlingenbegeleidster berispt zou worden omdat zij allesbehalve correct handelde.

Op vrijdag 12 juni 2020 vernam de verzoekende partij tevens dat <naam leerling> niet meer in het puntenbestand staat en dus ook geen punten voor taken kan krijgen. Het is de verzoekende partij een raadsel hoe zij dan geëvalueerd zal worden. Ze heeft geen IAC en geen punten dus ?

<naam leerling> zal volgend jaar een nieuwe start nemen in een school in <plaats>, eveneens met een aangepast curriculum, maar vraagt om het document van de ontbinding uit haar schooldossier te verwijderen.

*De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam>, directeur<naam>, leerlingenbegeleider <naam school>, <naam>, organisatiemedewerker <naam> en <naam>, schoolmaatschappelijk medewerker <naam>,* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake gehoord. De directeur geeft aan dat alles zeer goed opgevolgd werd door de leerlingenbegeleidster en geeft haar dan ook het woord. De leerlingenbegeleidster geeft aan dat <naam leerling> zich op 10 september 2019 inschreef. Ze behaalde op haar vorige school een C-attest en wou haar 6<sup>de</sup> jaar opnieuw doen. De verzoekende partij vroeg al lang ondersteuning, maar die was er nooit gekomen omdat het contact met het vorige CLB moeilijk liep. Er volgde een gesprek met de verzoekende partij, de begeleidster van <naam leerling> en het CLB. Er werd, met de toestemming van de verzoekende partij en <naam leerling>, een verslag opgesteld. Het was wel de uitdrukkelijke wens van de verzoekende partij om niet naar buitengewoon onderwijs te gaan. De school en het CLB vonden het ook de meest logische keuze om in het regulier onderwijs te blijven, aangezien ze haar volledige secundaire schoolloopbaan in het regulier onderwijs doorliep; het was weinig opportuun om haar enkel voor haar 6<sup>de</sup> leerjaar nog door te verwijzen naar buitengewoon onderwijs. Na die eerste constructieve contacten werden alle vormen van overleg afgeketst of op de lange baan geschoven. Er is nooit ingegaan op het voorstel tot een écht overleg. Wel met <naam leerling> zelf, maar nooit met de verzoekende partij erbij. In de ogen van de verzoekende partij heeft de school van de verwerende partij alles verkeerd gedaan, terwijl zij net hard haar best deed om iedereen erbij te betrekken. De volledige klassenraad, de provincie, de ondersteuners, het CLB, de begeleidster van <naam leerling>... Elke stap was in de ogen van de verzoekende partij een foute stap en zo liep de situatie vast en was er geen communicatie meer mogelijk. Omdat ze geen IAC hebben kunnen opstarten en er totaal geen medewerking meer was, ging de school over tot ontbinding.

Het schoolbestuur meent ook dat iedere betrokkene in de school haar verantwoordelijkheid nam. De leerlingenbegeleidster is de spreekbuis en wordt daarom nu onterecht naar voren geschoven als 'de schuldige'. Het is haar taak om alle zaken rond zorg te communiceren. De school ondernam veel pogingen, ook via derden, maar op een bepaald moment stond zij met haar rug tegen de muur.

Op vraag van een lid van de Commissie geeft de directeur wat toelichting bij het tijdsverloop en waarom er pas in de loop van het schooljaar een verslag opgesteld werd en het relatief lang duurde om te komen tot een IAC. De directeur geeft aan dat wanneer een leerling zich met een C-attest in het 6<sup>de</sup> jaar BSO komt inschrijven, dat toch wel een specifieke context is. Bij de inschrijving werd duidelijk dat er een nood was aan ondersteuning die er eerder nooit kwam omwille van een verstoorde relatie met het CLB. Eerst werd alles via onze cel leerlingenbegeleiding, samen met het CLB in kaart gebracht. Er moest nog een dossier doorgegeven worden van het vorige CLB en ook daar moest de school van de verwerende partij even op wachten. Zodra er voldoende informatie was, ergens eind september, werd <naam leerling> aan het CLB gekoppeld. Er kwam een bevraging bij de leerkrachten om haar onderwijsnoden in kaart te brengen en de school vroeg om ondersteuning bij haar pedagogische begeleidingsdienst omdat dit voor de school nieuw was. Zo was het al snel

januari maar de eerste stappen werden al in september gezet. De school wou alles bekijken in het belang van <naam leerling> en goed overwegen wat ze maximaal kon bereiken. Vooraleer je als school beslist om te adviseren een verslag op te maken, moet je dat toch goed overwogen hebben. De school van de verwerende partij kan niet verantwoordelijk gesteld worden dat er in het 6<sup>de</sup> jaar secundair voor <naam leerling> nog geen verslag opgesteld was. Dat moest uiteraard al veel eerder gebeurd zijn. Hoe dan ook, betekent het opmaken van een verslag wel dat je die leerling de kans ontnemt om een diploma te behalen. Aangezien zij al zo ver in haar schoolcarrière zat, is daar wel zeer grondig over nagedacht. De school wou eerst kijken naar welke capaciteiten ze wél heeft en of het toch niet mogelijk was om het getuigschrift te behalen. Er is een groot verschil tussen het behalen van een getuigschrift of diploma en het behalen van een bewijs van verworven bekwaamheden. Van zodra de klassenraad en de leerlingenbegeleiding voldoende inszag dat het behalen van een diploma voor <naam leerling> niet mogelijk zou zijn, was het alle hens aan dek om alles georganiseerd te krijgen, maar aangezien er ook externe partners bij betrokken zijn, is dat niet zo evident.

In het gesprek op 7 januari 2020 werd alles goed besproken en was iedereen akkoord om een verslag op te stellen en een IAC te volgen. Hoe dat IAC precies ingevuld zou worden, was toen nog niet duidelijk en dat zou later – na overleg met klassenraad – opnieuw bekeken worden en afgetoetst met de verzoekende partij. Voor het geplande overleg om alles in detail met alle partijen te bespreken, werden de ruwe lijnen al kort overlopen met <naam leerling> zelf. Dat gesprek verliep goed en had zeker niet tot doel om haar onder druk te zetten om in te stemmen. Dat er een mogelijkheid was om extra stage te doen, kwam eveneens aan bod in dat gesprek en ook daar stond <naam leerling> positief tegenover. De volgende dag heeft de stageverantwoordelijke gevraagd aan <naam leerling> of ze het document met de aanvraag tot extra stage-uren (dat wettelijk verplicht opgemaakt moet worden vooraleer ze op stage kan vertrekken) kon ondertekenen. Dat ging niet over het inhoudelijke aspect van de IAC, want dat moest nog besproken worden. Hoewel op donderdag alles nog in orde was, was op vrijdag ineens alles slecht. <naam leerling> meldde dat ze niets wilde tekenen, en dat ze niet akkoord ging als haar mama niet akkoord ging. Op maandag wou ze er niet meer over praten. Ze zei enkel dat de school haar plan maar moest trekken met de IAC en verliet de school. Aangezien <naam leerling> op 10 maart 2020 (de datum van het overleg) een doktersattest had, de begeleidster van <naam leerling> niet wou komen als <naam leerling> zelf niet aanwezig was en de mama vooraf al had aangegeven dat ze niet aanwezig kon zijn, kon de leerlingenbegeleidster niet anders doen dan het overleg annuleren.

Het klopt dat de extra stage en het wisselen/wegvallen van een vak onderdeel waren van het IAC, maar die zaken werden in de aanloop besproken. Vooraleer je over kan gaan naar extra stage, moet dat juridisch geregeld zijn. Omdat de theorie moeilijk verliep en er in de praktijklessen wel bepaalde dingen goed liepen (<naam leerling> kan repetitief bepaalde zaken behoorlijk uitvoeren), was het opzet van die extra stage eigenlijk om haar zoveel mogelijk te laten oefenen in dingen die ze wel goed kan om haar kansen te bieden voor later. Het vak dat ze niet wou opnemen (wat goedgekeurd werd door de klassenraad) ging over 'heren kappen', iets wat <naam leerling> tot dan nog nooit gedaan had. Dan is het logisch om dat onderdeel er beter uit te laten om zo in te zetten op andere kwaliteiten. De verwerende partij geeft aan dat het toch beter is in te zetten op wat je nog kan bereiken dan dat je er andere dingen bijsteekt waarin ze niets meer kan bereiken?

De verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij het gewone programma wil volgen in combinatie met iemand die <naam leerling> af en toe individueel ondersteunt, maar dat scenario past niet bij een leerling met een verslag, wel bij een leerling met een gemotiveerd verslag. Of een leerling een gemotiveerd, dan wel een gewoon verslag krijgt, is aan het CLB om te beoordelen en niet aan de school. <naam leerling> kreeg een verslag.

De leerlingenbegeleidster geeft nog aan dat ze niet goed snapt waarom er zo een groot

probleem is. De ontbinding heeft enkel tot gevolg dat <naam leerling> zich volgend jaar niet meer kan inschrijven in de school van de verwerende partij. Aangezien ze dat toch niet van plan is, vormt de ontbinding op geen enkele manier een belemmering voor haar. Het schooldossier dat overgemaakt zal worden aan de volgende school, bevat enkel de wettelijk noodzakelijke stukken en verder zijn er sowieso veel vertrouwelijke gegevens die niet zomaar doorgespeeld worden.

De directeur wil nog aankaarten dat het hem enorm raakt dat de verzoekende partij vraagt om een terechtwijzing/berisping van de leerlingenbegeleidster. Hij wil ter zitting net het omgekeerde doen. De leerlingenbegeleidster heeft zich van het begin tot de laatste minuut (inclusief haar vrijwillige aanwezigheid op de zitting, hoewel ze wettelijk in verlof is) ingezet voor <naam leerling> en alle leerlingen. Ze nam deze taak fulltime op zich en spande zich enorm in. Het is schrikken om dergelijke vraag te lezen en in plaats van haar terecht te wijzen wil de directeur graag onderstrepen dat zij zich onnoemelijk veel heeft ingezet voor het belang van haar leerlingen.

Het CLB verontschuldigt zich dat ze niet aanwezig kan zijn op de zitting maar bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten een mail met wat meer uitleg. <naam leerling> is een leerling van <naam school> sedert 10/9/2019. Ze werd bij het CLB aangemeld begin oktober '19, sedert dan lopen het CLB een traject met haar. In het verleden (op een andere school) werd <naam leerling> verschillende keren doorverwezen naar het buitengewoon onderwijs. Dit was zowel voor <naam leerling> als haar mama een harde noot om te kraken, hierop werd dan ook niet ingegaan. Omdat <naam leerling> ondertussen de leeftijd van 20 bereikt heeft, werd een overstap naar BuSO nu niet echt meer overwogen of geadviseerd. Om er toch voor te zorgen dat ze niet ongekwalificeerd uit zou stromen werd in overleg en met akkoord van iedereen (mama, <naam leerling> en school) een verslag opgemaakt. Het idee was om met een IAC te komen tot een competentierapport waarna een ophijsting van behaalde deelvaardigheden uitgereikt kon worden. Er werd wel duidelijk gesteld dat het niet mogelijk zou zijn om het getuigschrift te halen.

De eigenlijke invulling van het IAC zorgde voor wrevel. De verzoekende partij kon zich moeilijk vinden in wat de school vooropgesteld had en voelde zich niet voldoende betrokken in het verhaal. <naam leerling> die heel loyaal is ten aanzien van mama, panikeerde hierop en viel zelf ziek. Hierdoor was ze een 2-tal weken afwezig op school. Nadien sloten de scholen n.a.v. het opflakkerende coronavirus. De communicatie tussen enerzijds school en anderzijds de verzoekende partij verliep stroever en stroever en de zaak escaleerde waardoor de verzoekende partij volledig het vertrouwen in de aanpak van de school verloor. De school van de verwerende partij probeerde met de verzoekende partij de communicatie te herstellen maar botste op weerstand. Zo ontstond er langs beide kanten een breuk in het vertrouwen.

Het laatste advies als CLB ten aanzien van de verzoekende partij en <naam leerling> was om het schoolse traject los te laten en in te zetten om een doorgedreven begeleiding vanuit VDAB. De verzoekende partij kiest er voor om toch verder te gaan binnen het regulier onderwijs optie haarzorg. Voor de verzoekende partij is het heel belangrijk dat het dossier van haar dochter smetteloos blijft en dat het verbod van inschrijven opgeheven wordt.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, is niet aanwezig op de zitting. Hij laat de Commissie inzake Leerlingen weten dat hij op 5 juni telefonisch en via e-mail gecontacteerd werd door een medewerker van het OCMW die in naam van de verzoekende partij de vraag stelde of <naam leerling> nog kon inschrijven in een andere school van het gewoon secundair onderwijs. <naam> bevestigde dit, waarna de verzoekende partij akkoord ging om een andere school te zoeken.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. De verzoekende partij geeft ter zitting aan dat ze niet langer naar school wenst te gaan in de school van de verwerende partij en al in een andere school werd ingeschreven; bijgevolg heeft de verzoekende partij geen volgehouden belang bij het handhaven van de klacht en een uitspraak ten gronde en is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 19 juni 2020 inzake de ontbinding van de inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**