



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/75
van 03 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 23 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <naam leerling> in te schrijven voor schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de scholengemeenschap <naam> zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor de alle leerlingen verliep elektronisch, van 16 maart 2020 (12u) t.e.m. 20 april 2020 (12u). Op het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 25 april 2020 en 18 mei 2020 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 2 juni starten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van de scholengemeenschap <naam>. Zij kreeg geen toewijzing in één van de 4 gekozen scholen.

1.4. Met een verzoekschrift van 23 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden met een mail van 24 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 3 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij*, *vertegenwoordigd door mevrouw <naam> (moeder)* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij meldde haar zoon <naam leerling> aan voor 4 scholen. Eigenlijk was hun enige echte keuze de school van eerste voorkeur; <verwerende partij>, maar op aanraden van de aanmeldingswebsite duidde de verzoekende partij nog 3 andere scholen aan. Op 23 april 2020 krijgt de verzoekende partij te horen dat <naam leerling> op geen enkele school een ticket kon bemachtigen. Voor <verwerende partij> stond hij op de 94^{ste} plaats (op een capaciteit van 330 leerlingen, waarvan er 125 plaatsen toegewezen waren aan voorrangsgroepen broer-zus-personeel en 66 indicatorleerlingen). Bijna een derde van het vriendengroepje van <naam leerling> heeft nergens plaats. Bovendien geven de scholen zelf aan dat de wachtlijsten dit jaar veel langer zijn dan de voorbije jaren. De verzoekende partij heeft haar bedenkingen bij het gehanteerde systeem en kan het niet vatten dat je in een beschaafd land als België geen plaats vindt voor je kind een de school van voorkeur. Doordat verschillende scholen in verschillende systemen zitten, zijn er heel wat dubbele inschrijvingen, wat zich uit in paniek bij de ouders en kinderen. De verzoekende partij kan het ook niet vatten dat afstand in het secundair onderwijs geen rol speelt, terwijl mobiliteit en veiligheid toch erg actuele thema's zijn. De verzoekende partij heeft zelf altijd geleerd dat als je iets wil, je daar hard voor moet werken, maar in dit systeem speelt de motivatie/gedrevenheid van een ouder om voor een bepaalde school te kiezen, totaal niet mee. Mensen schrijven zich lukraak en veiligheidshalve overal een beetje in, wat resulteert in veel onzekerheid en ellenlange wachtlijsten. De verzoekende partij stelt zich de vraag waarom scholen de inschrijvingsgegevens van elkaar niet kunnen zien, waarom er niet onderling gewisseld kan worden en waarom kinderen met een broer of zus in het 6^{de} middelbaar voorrang krijgen terwijl die daar strikt genomen volgend jaar niet meer naar school gaat wanneer de jongere broer of zus start? <naam leerling> is enig kind, dus eigenlijk heeft hij minder rechten dan had hij wel broers of zussen gehad. Dezelfde redenering kan je doortrekken voor de indicatorleerlingen; had de moeder van <naam leerling> destijds geen diploma secundair onderwijs gehaald, dan had <naam leerling> nu meer kansen? De verzoekende partij vindt het goed dat iedereen gelijke kansen krijgt, maar

waarom moeten er nog percentages voorbehouden worden voor bepaalde groepen als je toch al met een volledig willekeurig algoritme werkt?

Na de aanmelding op 24 april 2020 kwam er weinig informatie door. Als de verzoekende partij belde om te informeren naar de evolutie voor de wachtlijsten, kreeg ze te horen dat de scholen het zelf niet wisten en eigenlijk niet akkoord waren met het systeem.

De verzoekende partij koos zeer bewust voor <verwerende partij> omdat die op 2,5 km van haar huis ligt en een uitstekende reputatie heeft. De vader van <naam leerling> is zelf oud-leerling van de school en was vroeger zeer geëngageerd. Vier jaar geleden verhuisde de verzoekende partij van <plaats> naar <plaats> en dat was deels ook al in functie van deze schoolkeuze.

De verzoekende partij geeft aan dat <naam leerling> momenteel al op de 5^{de} plaats op de wachtlijst staat, wat natuurlijk hoop geeft maar nog geen zekerheid op een inschrijving.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin geeft de verwerende partij aan te betreuren dat ze een gemotiveerde twaalfjarige niet kunnen inschrijven en toont ze begrip voor de onrust en de onmacht van de ouders.

De school van de verwerende partij kampt al enkele jaren met een capaciteitsprobleem, wat in het verleden leidde tot kampeertoestanden. Deze kampeerijen werden ieder jaar langer, de omliggende scholen hadden geen dergelijke problemen. De school van de verwerende partij heeft de voorbije jaren stelselmatig de capaciteit verhoogd maar ondertussen telt de school reeds dan 1.600 leerlingen, wat het maximum is voor de schoolinfrastructuur. Samen met de andere scholen in de scholengemeenschap werd in 2019 beslist gebruik te maken van een aanmeldingsprocedure. Het schoolbestuur van <verwerende partij> heeft de capaciteit voor 1A vastgelegd op 330 leerlingen en dit ook zo gecommuniceerd. Bij de toewijzing op 22 april 2020 – onder toezicht van gerechtsdeurwaarder <naam> – werden aldus voor 1A 66 indicatorleerlingen en 264 niet-indicatorleerlingen toegewezen aan de school op basis van de goedgekeurde ordeningscriteria. <naam leerling> staat 94^{ste} op de wachtlijst van de niet-indicatorleerlingen.

De verwerende partij geeft in zijn verzoekschrift nog mee dat 'afstand' geen toegestaan ordeningscriterium is in een aanmeldingsprocedure voor het secundair onderwijs maar dat de scholengemeenschap <naam> wel bewust het ordeningscriterium 'schoolkeuze' als eerste ordeningscriterium gebruikte en pas in 2^{de} instantie 'toeval' wordt gehanteerd.

De school van de verwerende partij hoopt steeds de twaalfjarigen die bewust kiezen voor hun onderwijsproject effectief te kunnen inschrijven maar om dit onderwijsproject van leerlinggericht en uitdagend onderwijs mogelijk te maken is een klasgrootte van maximaal 24 leerlingen van het eerste tot en met het zesde jaar een noodzakelijke voorwaarde en wordt de maximumcapaciteit voor 1A vastgelegd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten <datum>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <naam leerling> werd aangemeld en, na ordening volgens de ordeningscriteria, niet werd toegewezen aan de school van eerste voorkeur.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 23 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 03 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE