



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/74
van 07 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 juni 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in de <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in de <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam LOP>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (9u) t.e.m. 24 april 2020 (15u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 9 mei 2020 tot en met 3 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 8 juni 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde haar dochter <naam leerling> aan via het aanmeldsysteem van het <naam LOP>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 15 juni 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in de <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 29 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 7 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door <verzoekende partij>* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hoewel de verzoekende partij eigenlijk maar oog had voor 1 school, gaf ze toch – omdat dit tijdens het oudercontact met het CLB in januari 2020 uitdrukkelijk gezegd werd – 2 voorkeurscholen op. Later hoort de verzoekende partij dat dit totaal niet verplicht was. De verzoekende partij kreeg voor geen van beide scholen een toewijzing.

<verwerende partij> genoot de voorkeur van de verzoekende partij omdat de moeder om de hoek werkt en deze school het best aansluit bij de noden van <naam leerling> en haar de beste zorgen en pedagogische waarden kan bieden. Het feit dat je als ouder niets in de hand hebt bij deze procedure, ervaart de verzoekende partij als pijnlijk. De verzoekende partij had met plezier aan de school gekampeerd omdat ze de toewijzing dan zelf voor een stuk kon beïnvloeden. Inschrijven op basis van chronologie is simpel: je kampeert zo lang als nodig en als je uiteindelijk geen toewijzing hebt, ligt dat aan jezelf. De verzoekende partij wil er alles aan doen om <naam leerling> de beste pedagogische zorgen te bieden die zij nodig heeft. Ze maakte al een heel traject door in het lager onderwijs en de verzoekende partij is lang aan het nadenken over haar toekomst. Nu krijgen ze het deksel op de neus. Dat komt extra hard aan omdat er altijd gezegd werd dat ze zich geen zorgen hoefde te maken, dat ze zeker een plekje zou hebben. De verzoekende partij was er eigenlijk vrij gerust in door infoavonden van CLB en school. Ze had het gevoel dat ze zich goed geïnformeerd had.

De verzoekende partij is verontwaardigd door dit nieuwe systeem en begrijpt ook niet goed op welke manier de toekenning van beschikbare plaatsen gebeurt. Ze zou wel eens willen vernemen welke parameters de school hanteert voor het toekennen van een plek aan potentiële leerlingen. Is er sprake van willekeur op basis van naam of hoe gaat dat in zijn werk?

Het is toch vreemd dat al haar andere klasgenoten een toewijzing gekregen hebben en <naam leerling> als enige niet? Omdat <naam leerling> een studiebeurs krijgt, is ze een indicatorleerling, maar de verzoekende partij vraagt zich af of dat in haar voor- of nadeel is. Mocht het in haar nadeel zijn, zou ze afstand doen van de studiebeurs.

<naam leerling> is haar hele schoolcarrière begeleid geweest door het CLB en in het 6^{de} leerjaar werd er dyscalculie vastgesteld. Ze is een kind dat veel zorg nodig heeft. Omwille van haar problematiek, is het niet zeker dat ze in ASO zal kunnen blijven. Daarom zou de verzoekende partij haar graag meteen in een school inschrijven waar ze sowieso kan blijven. Op dit moment heeft ze een ticket voor haar tweede schoolkeuze; <naam school>. Dat is ongetwijfeld een goede school, maar ze bieden enkel ASO aan in de bovenbouw en de verzoekende partij wil vermijden dat ze in de loop van haar schoolloopbaan van school moet veranderen. Dat brengt extra stress en zorgen met zich mee die vooraf vermeden kunnen worden. In dit systeem worden leerlingen behandeld als nummers. Dat is verkeerd. Het ene kind is het andere niet. Was dit voorgevallen met de broer van <naam leerling>, zou de verzoekende partij er minder zwaar aan tillen. Hij staat sterker in zijn schoenen, heeft geen hulp nodig, kon een jaar overslaan. Bij <naam leerling> is dat helemaal anders. Op dit moment is <naam leerling> nog niet op de hoogte, omdat de verzoekende partij nog altijd hoopt dat er toch iets kan veranderen, want de teleurstelling zal zeer groot zijn. Het feit dat <naam leerling> een zorgkind is, maakt het extra complex en verhoogt de stressfactor.

Ze begon op plaats 26 van de wachtlijst en staat intussen op plaats 13, maar het is quasi onmogelijk dat ze nog toegelaten zou kunnen worden, want de school zit op haar maximumcapaciteit.

De verzoekende partij zou de toelatingsprocedure van de school juridisch willen laten toetsen met de algemeen geldende reglementen zoals het Ministerie van Onderwijs die voorschrijft. Er wordt gezegd dat het een soort lottotrekking is, maar hoe gebeurt die toewijzing dan precies? Volgens de verzoekende partij is het een nieuw systeem met kinderziektes; het werkt niet voor 100%, er is onduidelijkheid over de parameters; de ouders hebben niets in de hand. De verzoekende partij voelt zich hier slachtoffer.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Ze begrijpt de teleurstelling van de verzoeker maar kan niet anders dan de regelgeving te volgen. De school had in totaal 200 vrije plaatsen voor 1A en moest streven naar 39% indicator- en 61% niet-indicatorleerlingen. Er waren dus 78 plaatsen voor indicator- en 122 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen beschikbaar. Er was geen aparte voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel. Deze kinderen kregen voorrang bij het aanmelden via het systeem. De voorrangsgroepen namen al 30 indicator- en 53 niet-indicatorplaatsen in. Er bleven dus respectievelijk nog 48 indicator en 69 niet-indicatorplaatsen over.

Deze plaatsen werden verdeeld over de leerlingen met dat profiel. Eerst werden alle leerlingen op schoolvoorkeur geordend binnen hun contingent en daarna op basis van toeval. Er meldden 75 indicatorkinderen aan zonder voorrang met <verwerende partij> als eerste keuze. Deze 75 kinderen werden op toeval geordend. De eerste 48 geordende kinderen kregen een toewijzing, de overige 27 leerlingen kregen een plaats op de wachtlijst. Ook voor de ordening op de wachtlijst werd het principe van toeval gebruikt. De resterende indicatorleerlingen die de school als lagere schoolkeuze hadden aangeduid, werden ook toegevoegd aan de wachtlijst volgens de volgende principes: eerst schoolvoorkeur en dan toeval. In totaal staan er 28 leerlingen op de wachtlijst van de indicatorleerlingen.

Er meldden 132 niet-indicatorkinderen aan zonder voorrang met <verwerende partij> als eerste keuze. Deze 132 kinderen werden per toeval geordend. De eerste 69 geordende kinderen kregen een toewijzing voor <naam school>, de laatste 63 kinderen kregen een plaats op de wachtlijst. Ook voor de ordening op de wachtlijst werden de kinderen met het principe van toeval geordend.

De resterende niet-indicatorleerlingen die deze school hebben gekozen als lagere schoolkeuze werden toegevoegd aan de wachtlijst op basis van volgende principes: eerst

schoolvoorkeur en dan toeval. In totaal staan er 65 kinderen op de wachtlijst bij de niet-indicatorleerlingen.

De verwerende partij rekent in deze dus op het begrip van de commissie, maar kan dus niet ingaan op de vraag van de verzoeker.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is niet op de zitting aanwezig maar laat nog weten dat de school van de verwerende partij handelde conform de LOP-afspraken.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op<datum>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <naam leerling> werd aangemeld en, na ordening volgens de ordeningscriteria, niet werd toegewezen aan de school van eerste voorkeur.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 juni 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in de <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 07 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE