



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/68
van 09 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij>, optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 juni 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam LOP>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de vergadering van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, aanvankelijk van 23 maart 2020 (12u) t.e.m. 22 april 2020 (12u). De aanmeldingsperiode werd echter verlengd tot 8 mei 2020 (12u) in het kader van de coronamaatregelen. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 16 mei 2020 tot en met 10 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Eveneens op 16 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij meldde <naam leerling> aan via het aanmeldsysteem van <naam LOP>. Zij kreeg geen toewijzing in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 07 juni 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 29 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 9 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door de heer <verzoekende partij>* verschijnt zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij koos weloverwogen voor <verwerende partij>. Aangezien beweerd wordt dat 95% van de kinderen zijn keuze toegewezen kreeg, is de kans dat de beide kinderen geen toewijzing kregen toch wel zeer miniem. De verzoekende partij wil dan ook graag meer informatie ontvangen over de aanmeldingsprocedure en rangschikking, want ze ontving zeer tegenstrijdige cijfers en kan niet duiden hoe die ontstaan zijn. Er kwam een foutief persbericht, het wachtnummer stemde niet overeen met het aantal personen op de wachtlijst zoals de school dat bezorgde. De verzoekende partij twijfelt sterk aan de toewijzingsprocedure: er wordt aangegeven dat die verschillen ontstaan omdat de ouders de nummers voor de optimalisatie kregen en dat de school de cijfers na de optimalisatie ontvangt, waardoor er andere cijfers zijn. In het aanmeldingsdossier leest de verzoekende partij net de omgekeerde volgorde? De LOP-deskundige gaf volgens de verzoekende partij ook aan dat er manueel nog leerlingen geswapt werden. De verzoekende partij geeft aan dat op dit moment <naam leerling> is ingeschreven en <naam leerling> niet (<naam leerling> en <naam leerling> zijn een tweeling). De schepen van Onderwijs geeft aan dat dat niet mag en dat de school daarmee de afspraken van het LOP niet nakomt. De verzoekende partij begrijpt ook niet hoe die verdeling van indicator en niet-indicatorleerlingen verloopt. Ze vindt dat het gelijkheidsbeginsel daarmee geschonden wordt. Elk kind zou bij de start van de aanmeldingsprocedure evenveel kans moeten hebben op een ticket.

De *verwerende partij, vertegenwoordigd door de heer <naam>*, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij bevestigt dat <naam> eergisteren ingeschreven werd, omdat de wachtlijst opgeschoven was. In de nasleep daarvan zal zijn tweelingbroer <naam leerling> ook ingeschreven worden (in overtal). Dat moet enkel nog administratief afgehandeld worden. Het is immers een regel dat kinderen van dezelfde wooneenheid allebei ingeschreven moeten worden. De directeur wenst op een aantal punten die de verzoekende

partij aanhaalt in te gaan omdat hij er zich ook in kan vinden. Er is wel degelijk een probleem met de communicatie en de transparantie van het systeem. Het beheren van zo een wachtlijst is niet makkelijk voor een school. Je moet printscreens maken van een computerprogramma en daar dan manueel cijfers op schrijven om te bepalen wie de volgende op de lijst is. Als er 70 mensen op de wachtlijst staan, krijg je dagelijks ook 70 telefoons van mensen die vragen hoe de lijst geëvolueerd is. Als ouders zelf geen toegang hebben tot de cijfers, verloopt dat inderdaad stroef. Op het ticket dat verstuurd werd, stond inderdaad een ander getal dan het getal dat op de wachtlijst van de school staat. Dat kan misschien liggen aan de dubbele contingentering, maar er klopt iets niet in die telling. Dat stelde de verwerende partij meerdere keren vast. De mensen belden en zeiden dat ze pakweg op plaats 74 stonden, maar de verwerende partij had een ander nummer. De aanmeldingsprocedure startte op 23 maart 2020 en we zijn nu 9 juli 2020. De verwerende partij vindt het niet kunnen dat er nu nog steeds kinderen zijn die niet weten of ze een plaats hebben, ook al hebben zij al aangemeld in maart. De verwerende partij vindt dit onmenselijk. De verwerende partij wil nog ingaan de openbaarheid van bestuur: er zit een rangordemotor achter het systeem. De verwerende partij is al directeur sinds het systeem bestaat maar moet zich beroepen op transparantie en eerlijkheid van mensen die bij het proces betrokken zijn. Een school heeft niet noodzakelijk de expertise om zo een computerprogramma te beoordelen. Met oog op het volgend inschrijvingsdecreet moet er een waterdichte procedure komen die totaal beschreven is. De verwerende partij wil alleszins geen steen gooien naar het LOP, want die mensen zijn altijd toegankelijk en bereid tot overleg. Maar als Vlaanderen het systeem van inschrijven wil uitrollen, dan zal er alleszins eerst een deftige evaluatie gemaakt moeten worden van het programma en ook van hoe het LOP en de lokale politiek ermee om gaan. De verwerende partij ziet lokaal veel goede wil, maar vindt dat het hoog tijd is dat Vlaanderen het volledige inschrijvingsdecreet eens onder de loep neemt.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam> is op de zitting aanwezig. Hij wil ingaan op de vraag van de verzoekende partij naar gedetailleerde cijfers. Voor de start werden alle beschikbare cijfers op de website van <naam> gepubliceerd via het tabblad 'vrije plaatsen'. De capaciteit van alle scholen en de toepassing van de dubbele contingentering is daar te vinden. <verwerende partij> had 200 plaatsen beschikbaar waarvan 28% voor indicatorleerlingen en 72% voor niet-indicatorleerlingen, m.a.w. er waren 56 plaatsen voor indicator- en 144 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen. Cijfers over voorrangsgroepen konden vooraf niet gegeven worden, omdat de voorrangperiode sinds vorig jaar geïntegreerd is in de aanmeldingsprocedure. Dat sluit uit dat ouders zich eerst kunnen inschrijven in een school om later toch nog mee aan te melden om daarna naar de school van hoogste voorkeur te gaan (dubbele inschrijvingen vermijden). Ook de capaciteitsverhogingen die na het draaien van de proef-ROM nog doorgevoerd werden, konden niet vooraf gecommuniceerd worden omdat die op dat moment nog niet besproken waren. Voor <verwerende partij> zijn er nog 40 plaatsen bij gekomen voor de definitieve ROM draaide. Alles werd beschreven in het aanmeldingsdossier en werd goedgekeurd door de CLR. Er waren dus 240 beschikbare plaatsen na de capaciteitsverhoging; er werden dan ook 240 kinderen toegekend. Aangezien er zich 285 leerlingen aanmeldden voor <verwerende partij>, staan er 45 op de wachtlijst. Wat betreft de voorrangsgroepen en het niet gelijk starten van alle kinderen, wil de LOP-deskundige meegeven dat de voorrangsgroepen en regels rond dubbele contingentering decretaal bepaald zijn en dat het LOP die regels dient te volgen.

Er was inderdaad een verschil tussen het nummer op de wachtlijst op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en de plaats op de wachtlijst van de school zelf. Een van de andere scholen uit het LOP meldde dit als eerste. Er werd onmiddellijk onderzocht hoe dit kon en er werd vastgesteld dat het nummer op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving het nummer is dat wordt toegekend voor de optimalisaties plaatsvinden en leerlingen onderling van plaats wisselen. Op de toewijzingslijsten van de scholen zijn de leerlingen geschrapt die via de optimalisatie in een hogere schoolvoorkeur een toewijzing

konden krijgen. Op de evaluatievergadering is er gevraagd om dit volgend jaar recht te zetten.

Deze optimalisaties gebeuren overigens niet manueel, de applicatie doet dit. Het enige wat manueel gebeurt is de volgorde waarin de swaps gebeuren voor duo's, trio's of viertallen. Er wordt gekeken welke volgorde de grootste optimalisatie met zich meebrengt en daar wordt voor gekozen. Dit jaar zijn er 51 leerlingen geswapt, dat gebeurde in het bijzijn van getuigen. Bij <naam leerling> stond nummer 57 op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Er zijn in die school 13 leerlingen geswapt en die zijn er dus van tussen gehaald. Die volgorde verandert dus niet. Dat verklaart waarom hij op de wachtlijst van de school op plaats 44 stond.

Het contingent van de indicatorleerlingen werd niet gevuld bij de toewijzing. Na de capaciteitsverhoging waren er 76 indicatorplaatsen en daarvan zijn er 46 ingevuld. Die vrije plaatsen werden opgevuld door niet-indicatorleerlingen. Het klopt dus dat elke indicatorleerling die zich aanmeldde, een toewijzing kreeg, maar dat betekent niet noodzakelijk dat een indicatorleerling per definitie meer kans had.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1 De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <naam leerling> ondertussen ingeschreven kan worden in de school van de verwerende partij. De klacht is bijgevolg niet gericht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt bijgevolg vast dat het recht op onderwijs ondertussen werd gehonoreerd waardoor de verzoekende partij geen belang meer heeft bij een uitspraak ten gronde van de klacht; derhalve is de Commissie van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2 In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 juni 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 09 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE