



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/66
van 03 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 04 juni 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

.1. De verzoekende partij wil <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (14u) t.e.m. 24 april 2020 (14u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 13 mei 2020 tot en met 5 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 13 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan voor 4 scholen via <naam>. Omdat de vader van <naam leerling> in een rolstoel zit, weegt de praktische kant van de zaak zwaar door en is het voor de verzoekende partij erg belangrijk dat <naam leerling> een plaats zou hebben in zijn school van eerste voorkeur. Op de dag van de toewijzing krijgt hij daarvoor een weigering, tot op heden staat hij daar op de wachtlijst.

1.4. Met een verzoekschrift van 04 juni 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 24 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 3 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift aan dat zij haar zoon aangemeld had in de <verwerende partij>, maar dat hij daar om een onbekende reden niet ingeschreven kan worden. De verzoekende partij heeft een aantal keren bezwaar ingediend en uitgelegd waarom <naam leerling> de voorkeur geeft aan de school van de verwerende partij (2x op mail en een aantal keer via de telefoon), maar tot op heden is de respons enkel dat hij niet ingeschreven kan worden. De verzoekende partij vindt dat zij als ouder recht heeft om te weten waarom hij geweigerd wordt. Voor <naam leerling> is die weigering heel pijnlijk omdat al zijn vriendjes naar die school gaan. Nu met corona is het extra vervelend omdat <naam leerling> zich echt verheugd had om naar school te gaan samen met zijn vriendjes.

Doordat de vader van <naam leerling> in een rolstoel zit, is de school van de verwerende partij ook gemakkelijk om <naam leerling> te vervoeren en zelf op school aanwezig te kunnen zijn. De verzoekende partij hoopt dat daar rekening mee kan gehouden worden. Haar situatie is al niet makkelijk en de weigering van <naam leerling> maakt het nu nog moeilijker. De verzoekende partij wil graag meegeven dat <naam leerling> nooit problemen heeft gehad op school, goede punten haalt en een voorbeeldige leerling is. De verzoekende partij hoopt dat de zaak herbekeken kan worden en dat <naam leerling> gelukkig gemaakt kan worden door zijn schooljaar te kunnen aanvangen in de school van de verwerende partij.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar laat zich vertegenwoordigen door de LOP-deskundige, mevrouw <naam>.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam> is niet op de zitting aanwezig. Ze bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten wat extra informatie. Op 6 mei 2020 vonden de toewijzingen plaats en op 7 mei 2020 kreeg de verzoekende partij 2 mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving voor haar school van 1^{ste} en 2^{de} voorkeur (<naam school> en <naam school> en een ticket voor haar 3^{de} voorkeur <naam school>). Op 11 mei 2020 nam de vader van <naam leerling> contact op met het LOP. Hij schetst de situatie en vraagt om

een herziening voor de weigering in <naam school>. De LOP-deskundige geeft wat meer toelichting bij de toewijzing en het verkregen resultaat en verwijst door naar de disfunctiecommissie. In navolging van die mail stuurt de vader een mail naar <naam> waarin hij aanhaalt dat het omwille van zijn verlamming praktisch zou zijn dat <naam leerling> naar zijn eerste schoolkeuze kan gaan, dat mobiliteit erg belangrijk is binnen hun gezin, dat <naam leerling> zich goed moet kunnen voelen op zijn secundaire school en de vraag om de beslissing te herzien. De disfunctiecommissie behandelde op <datum> deze melding en oordeelde dat het argument van de vader geen wettelijk criterium is om een uitzondering toe te staan. Er volgt een doorverwijzing naar de CLR. Op 6 juni 2020 werd zijn inschrijving in het <naam school> (school van 3^{de} voorkeur) gerealiseerd. Op 11 juni 2020 kreeg <naam leerling> een toewijzing voor <naam school>, waar hij diezelfde dag nog ingeschreven werd. Voor zijn 1^{ste} schoolkeuze blijft hij nog op de wachtlijst staan.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <naam leerling> werd aangemeld en, na ordening volgens de ordeningscriteria, niet werd toegewezen aan de school van eerste voorkeur.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 04 juni 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 03 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE