



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/65
van 03 juli 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 juni 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (14u) t.e.m. 24 april 2020 (14u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 13 mei 2020 tot en met 5 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 13 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij wenste bij de aanmelding van <naam leerling> in <verwerende partij> beroep te doen op de voorrangsregel 'kinderen van dezelfde leefentiteit', maar de disfunctiecommissie oordeelde dat ze geen recht heeft op voorrang omdat beide kinderen niet op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn. Hierop werd <naam leerling> aangemeld zonder voorrang en kreeg zij geen toewijzing in de school van haar eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 05 juni 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 24 juni 2020 uitgenodigd voor de zitting van 3 juli 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door de heer <naam> (vader)* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Op 22 maart 2020 stelde de verzoekende partij <verwerende partij> de vraag of <naam leerling>, (stief)zus van <naam> – leerlingen in het derde middelbaar in <verwerende partij> – met voorrang kan inschrijven in het eerste middelbaar. De verzoekende partij ging er van uit dat het een formaliteit zou zijn en gaf in haar mail aan dat het voor <naam leerling> heel belangrijk is omdat ze een absolute voorkeur heeft voor <verwerende partij>. In haar vraag legt de verzoekende partij uit dat ze een samengesteld gezin zijn, zonder dat iedereen hetzelfde officiële domicilieadres heeft.

Op 23 maart 2020 krijgt de verzoekende partij de bevestiging van de school dat het verblijfsadres volstaat om voorrang toe te kunnen kennen.

Op 25 maart 2020 krijgt de verzoekende partij opnieuw bericht, dit keer van de disfunctiecommissie. Die mail zegt net het omgekeerde, namelijk dat <naam leerling> geen voorrang kan krijgen omdat niet alle kinderen op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn. Het verblijfsadres zou niet volstaan.

De verzoekende partij heeft geprobeerd om via de gewone inschrijvingen (zonder voorrang) een plaatsje te bemachtigen, maar dat bleek redelijk zinloos, aangezien <naam leerling> op de 66^{ste} plaats van de wachtlijst staat. De verzoekende partij ziet geen andere mogelijkheid meer dan klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten om <naam leerling> alsnog een plaatsje in <verwerende partij> te geven.

De verzoekende partij vormt al meer dan 10 jaar een samengesteld gezin. <naam leerling> heeft nooit een andere gezinssamenstelling gekend. Alle kinderen zijn bij hun respectievelijke mama gedomicilieerd, maar dat is een zuiver administratief onderscheid: de kinderen wonen in feite al meer dan 10 jaar in een evenwaardige co-ouderschapsregeling week om week bij de ene dan wel de andere ouder. Wat <naam leerling> betreft, leeft zij

eigenlijk in 2 evenwaardige, equivalente verblijfplaatsen. Er is geen hoofd- en bijgezin. De biologische mama en papa van <naam leerling> waren niet getrouwd en gingen in alle vriendschap uit mekaar. Het is altijd een evidentie geweest dat beide ouders de kinderen evenveel zouden zien. Dat <naam leerling> verplicht bij één van de twee gedomicilieerd moest worden, was een puur administratief gegeven.

De verzoekende partij vindt dat de voorrangsregel zoals die nu wordt toegepast, leidt tot willekeur tussen kinderen met exact dezelfde thuissituatie; een stiefzusje van <naam> bij de mama mag gebruik maken van de voorrangsregel, terwijl een stiefzusje bij de papa dat niet mag. Nochtans is <naam> evenveel tijd in beide gezinnen.

De verzoekende partij vindt dat er nood is aan een actualisering van de omschrijving in de omzendbrief 'Inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedures in het secundair onderwijs voor inschrijvingen' van 2012 van het begrip 'leefentiteit'. In de huidige interpretatie wordt het gezin van de verzoekende partij echter niet gezien als leefentiteit, wat niet strookt met de realiteit en tot ongelijkheid leidt. Dat komt zelfs hard aan, want eigenlijk zegt men op die manier dat Otto en <naam leerling> niet tot eenzelfde 'gezin'/leefentiteit behoren. Het is jammer genoeg een feit dat meer en meer kinderen leven in samengestelde gezinnen.

Haar halfzus <naam> zit momenteel op <naam school>. De verzoekende partij gaf die school op als 2^{de} voorkeur (met voorrang) en daar is <naam leerling> momenteel ingeschreven.

De verzoekende partij geeft nog aan dat zij specifiek voor <naam leerling> situatie klacht indient en dat ze aan de Commissie inzake Leerlingenrechten ook vraagt om het verzoekschrift op die manier te lezen en niet te generaliseren.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door de heer <naam> (directeur <naam school>) verschijnt ter zitting en wordt er door de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij geeft aan dat zij – zolang <plaats> zijn aanmeldingen alleen deed – het principe toepaste zoals de verzoekende partij het voorstelde. Ze vindt dat een moeder en vader – onafhankelijk van waar het kind gedomicilieerd is – gelijk behandeld moet worden. Het is daarom dat de adjunct-directeur van <naam school> dat ook zo communiceerde. Omdat een adjunct-directeur daar niet alleen over mag beslissen, werd de case van <naam leerling> doorgestuurd naar de disfunctiecommissie. Maar die disfunctiecommissie is nu niet meer die van <plaats> alleen. De bredere samenstelling interpreteerde de regelgeving omtrent de voorrangsregel strikter en besloot om geen voorrang toe te kennen omdat de kinderen niet op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn. Het verblijfadres geldt niet. <naam> geeft nog mee dat het belangrijk is dat de interpretatie van de regelgeving er een is die niet willekeurig is, zodat je er op kan bouwen.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is niet op de zitting aanwezig. In correspondentie naar de Commissie inzake Leerlingenrechten bevestigt zij dat de situatie van <naam leerling> voorgekomen is op de disfunctiecommissie van <datum> en dat daar op basis van de afspraken die werden gemaakt om in soortgelijke cases tot eenzelfde besluit te komen werd beslist dat <naam leerling> geen gebruik kon maken van de voorrang. Dit omdat <naam leerling> en <naam> geen gemeenschappelijke ouder hebben noch op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn. De disfunctiecommissie baseerde zich eveneens op de omzendbrief 2012/01, puntje 7.3.1.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende (precieze) informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het

recht van <naam leerling> op een inschrijving in <verwerende partij>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de verzoekende partij, *in casu* beide biologische ouders, wordt gevraagd om (een) bewijsstuk(ken) aan te leveren dat <naam leerling> effectief de helft van de tijd bij de biologische moeder verblijft en de helft van de tijd bij de biologische vader.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De behandeling van de klacht van 05 juni 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> wordt uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 03 juli 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers, Kurt Willems en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE