



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/60
van 11 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar neef <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP <naam LOP>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de vergadering van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (9u) t.e.m. 24 april 2020 (15u). Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Op 6 mei 2020 vanaf 12u werd het resultaat bekend gemaakt. Van 9 mei 2020 tot en met 3 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school (op afspraak), voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 8 juni starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij ging ervan uit dat ze <naam leerling> tijdens de aanmeldingsperiode had aangemeld met voorrang. De zus van <naam leerling> gaat immers

al naar school in <verwerende partij>. Uiteindelijk bleek dat de aanmelding niet werd geregistreerd en dat <naam leerling> dus ook niet gerangschikt en toegewezen werd en werd aangewezen op de vrije inschrijven.

1.4. Met een verzoekschrift van 28 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 3 juni 2020 per mail uitgenodigd voor de zitting van 11 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. De verzoekende partij wou <naam leerling> begin april aanmelden voor 1B in <verwerende partij> te <plaats>. Blijkbaar is er een probleem geweest met de aanmelding. De verzoekende partij betreurt het dat ze nadien niet nagekeken heeft of ze een bevestigingsmail kreeg en heeft daar veel spijt van, want zo kon ze het probleem misschien direct aangepakt hebben. Spam-berichten worden automatisch verwijderd, net zoals de zoekgeschiedenis van haar pc, dus jammer genoeg kan de verzoekende partij geen duidelijk bewijs voorleggen. Wat ze wél nog heeft is een screenshot van haar gsm, om aan te tonen dat ze er wel degelijk mee bezig was en niet vergeten aanmelden is. De zoekgeschiedenis op haar gsm toont aan dat ze verschillende keren actief is geweest op de website: begin maart bezocht zij de website van <verwerende partij> en de website '<naam>' regelmatig. De verzoekende partij geeft aan dat zij eerder al haar eigen broer en de zus van <naam leerling> aanmeldde en inschreef. Dat verliep altijd vlot en er waren nog nooit problemen. De verzoekende partij wil graag aanstippen dat zij de school zeker niet wil lastigvallen of terechtwijzen, ze is daar zelf oud-leerling. Ze is ervan overtuigd dat de school er niets mee te maken heeft en dat het eerder aan een technisch probleem ligt, mogelijks van haar eigen pc of van de website. Ze betreurt het dat <naam leerling> niet kan ingeschreven worden in <verwerende partij>. Zijn zus gaat daar naar school; zo zouden ze samen van en naar school kunnen gaan en kunnen hun ouder gerust zijn. De ouders hebben geen wagen ter beschikking; de mama is bovendien analfabeet en de vader heeft een handicap. De verzoekende partij, nam al contact op met de school en de gemeente. Daar kreeg ze het advies om contact op te nemen met de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verzoekende partij hoopt van harte dat <naam leerling> de kans krijgt om verder te studeren in <plaats>.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hij geeft aan dat de klacht weinig precies is en dat de verweerster de klacht pas na eigen opzoekwerk min of meer kan plaatsen. De verweerster meent te hebben begrepen dat er sprake is van een spijtige vergissing in hoofde van de verzoekers. De verzoekers lijken reeds – en blijkbaar alleen maar – op 2 maart 2020 een poging ondernomen te hebben om zich aan te melden. De verweerster heeft geen kennis van andere pogingen tot aanmelding. De

aanmeldmogelijkheid stond immers slechts 'open' tussen 30 maart 2020 en 24 april 2020. Die informatie m.b.t. inschrijving/aanmelding is ook duidelijk terug te vinden op de website van de school. Er kan besloten worden dat de aanmelding effectief niet kon geregistreerd omdat aanmelden op 2 maart eenvoudigweg nog niet mogelijk was. De verweerster betreurt deze situatie, maar kan enkel vaststellen dat zij correct heeft gehandeld en dat het probleem bij de verzoekers ligt.

Voor de volledigheid geeft de verweerster nog mee dat zij ook contact heeft gezocht met verzoekers om hen er op te wijzen dat zij nog een tweede poging konden ondernemen om zich in te schrijven. De verzoekers hebben op maandag 8 juni correct de vraag tot inschrijving gesteld voor 1B. Momenteel staat <naam leerling> op plaats 10 op de wachtlijst, maar er zijn reeds 2 afzeggingen gebeurd in deze groep. Dit betekent concreet dat er nog 7 leerlingen voor hem staan op de wachtlijst. Op dit moment is het nog niet duidelijk of deze ook allemaal daadwerkelijk zich zullen aandienen, vermits er nog een finale "voltooiing" moet gebeuren eind juni. Pas dan weet de verweerster effectief of en hoeveel plaatsen er zullen over zijn. Momenteel wordt eveneens bekeken in samenspraak met de andere scholen in <plaats>(<school>) of het een optie is om nog een tweede klas 1B in te richten. De verzoekers verkeren dus alsnog in de mogelijkheid ingeschreven te kunnen worden ondanks de initiële vergissing. De verweerster heeft alleszins het door de Commissie goedgekeurde softwaresysteem correct gevolgd en geen fouten gemaakt. Er dient dan ook besloten te worden dat er geen enkele fout in hoofde van de verweerster heeft plaatsgevonden en zij steeds op zorgvuldige wijze heeft gehandeld. De verweerster heeft de aanmeldingsprocedure op correcte wijze uitgevoerd en op de werking hiervan op verschillende manieren duidelijk aan de ouders uiteengezet.

Ter zitting wordt er door een lid van de Commissie inzake Leerlingenrechten gevraagd of er eventueel nog andere gelijkaardige zaken op de disfunctiecommissie gepasseerd zijn. <naam>geeft aan dat hij dat eerder besprak met de verweerster en dat zij geen weet had van eventuele disfuncties. <naam>stelt voor om dit nog eens extra te bevragen en iets te laten weten, maar hij is 98% zeker dat het antwoord negatief zal zijn. Om 14.06u ontvangt de Commissie inzake Leerlingenrechten een e-mail van de juridische medewerkster van <naam>. Daarin wordt meegedeeld dat er volgens de verweerster geen enkele disfunctie heeft plaatsgevonden of gemeld is, noch in de school van de cliënte, noch in andere scholen die gebruik maakten van hetzelfde aanmeldingssysteem.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende (precieze) informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <naam leerling> op een inschrijving in <verwerende partij>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Ook aan de initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure wordt gevraagd of de disfunctiecommissie de klacht van mevrouw <verzoekende partij> in verband met de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> eveneens heeft behandeld. Indien dit het geval is, zou de Commissie inzake Leerlingenrechten graag een toelichting ontvangen in verband met de uitspraak. Indien de disfunctiecommissie ook andere gelijkaardige klachten zou hebben behandeld, wil de Commissie inzake Leerlingenrechten ook graag zicht krijgen op de beslissing en toelichting in verband met deze klachten.

Aan de verzoekende partij wordt de mogelijkheid geboden om alsnog verdere bewijsstukken te bezorgen die staven dat de verzoekende partij wel degelijk een poging ondernam om de aanmelding te voltooien in het hiertoe nuttige tijdsvenster.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 28 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens extra onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE