



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/58
van 11 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 mei 2020 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangsgroepen kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel konden zich elektronisch aanmelden van 10 februari 2020 t.e.m. 21 februari 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 13 maart 2020 werden de vrije plaatsen gepubliceerd. De aanmeldingsperiode voor alle andere leerlingen verliep eveneens elektronisch, van 16 maart 2020 tot en met 3 april 2020.

Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 9 mei 2020 en 3 juni 2020 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3 De verzoekende partij meldde <naam leerling> aan, maar kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 26 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 3 juni 2020 per mail uitgenodigd voor de zitting van 11 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>(moeder) en bijgestaan door juffrouw <naam>(zus)* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Op 16 maart 2020 meldde de verzoekende partij <naam leerling> via '<naam>' aan in <naam school>. Diezelfde dag kreeg ze een bevestigingsmail dat de registratie gelukt was. De verzoekende partij had voor <naam leerling> maar 1 school gekozen in plaats van 3. Ze is zich bewust van het risico dat hier mee gepaard ging, maar had geen interesse in de andere scholen; ze lagen te ver weg of trokken <naam leerling> niet aan. De verzoekende partij verkiest een school in de buurt waar ze <naam leerling> zelf kan afzetten. De infodagen waren bovendien zeer aangenaam.

Op 6 mei 2020 kreeg de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving die zegt dat <naam leerling> geweigerd is en plaats 13 inneemt van de wachtlijst van de indicatorleerlingen. Dit vindt de verzoekende partij niet kunnen omdat <naam leerling> uit een school komt voor het buitengewoon onderwijs. Tot haar derde leerjaar volgde ze les in het regulier onderwijs, maar ze liep een leerachterstand op. Daarom stapte ze over naar het buitengewoon onderwijs, waar ze les kreeg in kleine groepjes en er meer tijd was om aandacht te besteden aan de sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen. Ze volgde therapie in haar school, ging naar een praatgroepje. <naam leerling> heeft dit nodig, want ze heeft het moeilijk om zich te uiten en kan haar gevoelens niet goed verwoorden. Ze blokkeert ook wanneer ze iets niet snapt en ervaart daar veel stress door. Kunst is een hobby en passie van <naam leerling>; in <naam school> bieden ze in het tweede jaar 'Kunst en creatie' aan. Dat is een richting waar <naam leerling> erg in geïnteresseerd is. Ondanks haar dysfasie heeft ze toch wat meer uitdaging nodig. In deze richting zou ze goed tot haar recht komen. De buo-school vond het een goed idee om haar in te schrijven in het regulier onderwijs en ook qua leeftijd is het een logische stap. De verzoekende partij is van mening dat <naam leerling> voorrang zou moeten krijgen op de 12 andere kinderen. Ze woont immers op wandelafstand van de school en heeft nood aan begeleiding en ondersteuning, aangezien ze uit het buitengewoon onderwijs komt. De verzoekende partij meldde <naam leerling> zo snel als ze kon aan.

De verzoekende partij nam contact op met de LOP-deskundige, mevrouw <naam >, maar kreeg helaas geen antwoord. Ze vraagt of de Commissie inzake Leerlingenrechten kan bemiddelen zodat <naam leerling> hoger op de wachtlijst komt of zelfs ingeschreven wordt.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verwerende partij licht in zijn verweer enkele dingen toe. <verwerende partij> heeft zich aangesloten bij het centraal aanmeldingsregister van het LOP <plaats> secundair onderwijs. Binnen het kader van de regelgeving heeft het LOP <plaats> SO een aanmeldingsdossier ingediend dat door de Commissie Leerlingenrechten werd goedgekeurd voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 (beslissing <nummer>).

Scholen van <verwerende partij> bezorgen voor de start van de aanmeldingsprocedure het aantal vrije plaatsen. Na de aanmeldingsprocedure ontvangen zij een lijst met namen van leerlingen die in de school kunnen worden ingeschreven. <verwerende partij> en haar scholen zijn niet betrokken bij het vastleggen van de rangorde van de inschrijvingen tijdens de aanmeldingsprocedure.

<verwerende partij> heeft de afspraken binnen het <naam> over de inschrijvingen en de opvolging van de wachtlijsten steeds correct opgevolgd. Dit wordt door verzoekende partij ook niet betwist. Als enige argument in haar verzoekschrift stelt verzoekende partij dat afstand het bepalende criterium zou moeten zijn bij het bepalen van de rangorde. Het LOP <plaats> is als organisator van de aanmeldingsprocedure beter geplaatst om toelichting te geven over het verloop van de aanmeldingsprocedure en zal deze voorafgaand aan de zitting aan de Commissie bezorgen.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam > is niet op de zitting aanwezig, maar mevrouw <naam> en mevrouw <naam>, vertegenwoordigers van ' <naam> geven verder toelichting ter zitting. Het LOP <plaats> SO diende een aanmeldingsdossier in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie toetste dat aan de bestaande regelgeving en keurde het dossier goed. Afstand is voor het secundair onderwijs nooit een ordeningscriterium geweest. De plaatsen worden verdeeld o.b.v. toeval. Voor de voorkeurschool van de verzoekende partij waren er meer vragen dan plaats en dus is er een wachtlijst. 1B had een capaciteit van 42 leerlingen, waarvan 90% voorbehouden was voor indicatorleerlingen. Concreet waren er dus 38 plaatsen voor indicatorleerlingen en 4 plaatsen niet-indicatorleerlingen. Tijdens de voorrangperiode schreven er 7 indicatorleerlingen in, waardoor er voor de start van de reguliere aanmeldingen nog 31 indicatorplaatsen vrij waren. <naam leerling> is een indicatorleerling en kreeg zoals iedereen een willekeurig nummer toegewezen van de gerechtsdeurwaarder. Dat nummer bepaalde haar plek; aanvankelijk stond ze op plaats 13, nu is ze al geklommen naar plaats 6. Sommige kinderen meldden dubbel aan, zowel voor 1A als 1B. Als nu blijkt dat ze bijvoorbeeld toch naar 1A gaan, dan komt er een plaatsje voor 1B vrij. Dat proces is nog maar net begonnen, dus er is nog een kans dat het positief zal opschuiven, maar dat is geen zekerheid. Best van al zou de verzoekende partij <naam leerling> tijdens de vrije inschrijvingsperiode toch al inschrijven in een andere school. De meeste scholen maken gebruik van <naam> om leerlingen in de vrije inschrijvingsperiode in te schrijven op basis van chronologie. Momenteel zit alles vol in 1B, maar er gaan nog veel dingen verschuiven en de kans is groot dat elk kind een plaats zal hebben. In het centrum zijn er nog scholen die ook kunst aanbieden. In <plaats> zou <naam leerling> uiteindelijk ook maar 2 jaar kunnen schoollopen. Het is belangrijk dat de verzoekende partij beseft is dat <naam leerling> sowieso op de wachtlijst in <plaats> blijft staan en al haar kansen behoudt, ook als ze zich inschrijft in andere scholen. Die wachtlijst blijft trouwens behouden tot 7 oktober 2020. Nu kijken naar alternatieven, betekent dus niet dat je de eerste keuze niet meer krijgt als er een plaats vrijkomt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school

maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <naam leerling> werd aangemeld en, na ordening volgens de ordeningscriteria, niet werd toegewezen aan de school van eerste voorkeur.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 26 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE