



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/56
van 04 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij> in <plaats>.

1.2. Met een verzoekschrift van 25 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>., <adres>.

In haar verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat de inschrijvingen doorgingen op 6 maart 2020. De verzoekende partij stond de hele nacht in de wachtrij en had – zoals gevraagd – <naam leerling> rapport bij. De school weigerde in te schrijven omdat <naam leerling> onvoldoende punten had op zijn rapport. De verzoekende partij ontving geen weigeringsdocument.

De verzoekende partij vroeg zich af of ze wel correct was behandeld. Ze vroeg daarom begin april advies aan de heer <naam>, adviseur van de klachtenlijn van het Kinderrechtencommissariaat en aan <naam>, directeur van <naam school>, de school waar <naam leerling> momenteel schoolloopt. Op basis van hun informatie zag de verzoekende partij bij het begin van de paasvakantie in dat ze niet correct behandeld was. Zij adviseerden de verzoekende partij om klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten

1.3. Op 2 juni 2020 maakte de verwerende partij haar verweerschrift over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij kreeg op 28 mei 2020 de klacht doorgestuurd over de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>. Ze wenst in haar verweerschrift niet in te

gaan op de grond van de zaak, maar wil wel volgende zaken aanhalen. De verwerende partij begrijpt ten eerste niet waarom de Commissie inzake Leerlingenrechten de klacht niet heeft gericht aan de algemeen directeur van <naam> heeft gestuurd. Het belangrijkste bezwaar van de verwerende partij is de datum van het indienen van de klacht. In de bijlage van het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten leest de verwerende partij volgende zin: 'U kunt binnen dertig schooldagen na de vaststelling van de betwiste feiten klacht indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Klachten die na dertig schooldagen aankomen, zijn niet meer ontvankelijk.' De verwerende partij stelt vast dat de commissie de klacht toch ontvankelijk verklaart en dus ingaat tegen haar eigen huishoudelijk reglement. Ze vindt het vreemd dat de commissie vooraf geen toelichting stuurt bij de ontvankelijkheid van de klacht. Zij wist toch ook dat de verwerende partij deze erg laattijdige klacht zou aankaarten? De verwerende partij gaat ervan uit dat de corona-epidemie hier niet als verzachtende omstandigheid wordt ingeroepen, want die geldt in dit geval geenszins. De niet-gerealiseerde inschrijving vond plaats op 7 maart. Er werd pas op 25 mei klacht ingediend. De betrokken partij heeft dus 2 en een halve maand gewacht om formeel klacht in te dienen. De verwerende partij neemt aan dat de commissie geen 2 en een halve maand onbereikbaar was. Ook de scholen waren bereikbaar, al zeker telefonisch of via mail. Of moet de verwerende partij ervan uitgaan dat de afhandeling van het digitaal aanmelden in <plaats> hier een rol speelt?

Samengevat: de verwerende partij stelt vast dat de klacht buiten de vastgelegde termijn is ingediend.

Bovendien: de betrokken partij heeft 2 en een halve maand tijd nodig gehad om klacht in te dienen en de verwerende partij moet wel binnen de 6 dagen (met daarin nog een verlengd weekend) een verweerschrift opstellen. Beide partijen worden dus niet op gelijke voet behandeld.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 28 mei 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 4 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen tegen uiterlijk 3 juni 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de verzoekende partij bezorgd.

2.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

2.4. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

De verzoekende partij wordt bijgestaan door mevrouw <naam>, zorgcoördinator van basisschool <naam school> gelegen te <plaats>. De verzoekende partij bevestigt dat ze op zaterdag 7 maart 2020 – na een hele nacht te wachten aan de school – nummer 125 kreeg. Ze kreeg bij de inschrijving te horen dat <naam leerling> niet ingeschreven kon worden omdat er onvoldoende punten voor wiskunde op zijn rapport stonden. <naam> geeft aan dat <naam leerling> inderdaad een aantal proeven niet meedeed omdat hij toen – met de toestemming van de directeur – in <plaats> verbleef omwille van familiale redenen. De verzoekende partij nam contact op met de lagere school, het CLB en het Kinderrechtencommissariaat, wachtte nog even af om te zien of er op een andere school

plaats was maar vroeg eveneens om hulp toen ze beseftte dat <naam leerling> niet geweigerd mocht worden omwille van punten. Omwille van corona en alle chaos die erbij kwam, was de lagere school inderdaad wat laat in het ondersteunen van de verzoekende partij om klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Dat is de reden dat de klacht tamelijk laat ingediend werd. De verzoekende partij ontving van de school van de verwerende partij tot op heden geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam> – pedagogisch directeur van de eerst graad, wenst tijdens de digitale zitting niet in te gaan op de grond van de zaak, maar wil wél ingaan op de procedures die nodig zijn om klacht te kunnen indienen. Ze is verbaasd dat de klacht ontvankelijk zou zijn en vraagt van de Commissie inzake Leerlingenrechten dat het huishoudelijk reglement gerespecteerd wordt, net zoals zij van scholen vraagt om de regelgeving te volgen. De verwerende partij is van oordeel dat de coronacrisis geen reden kan zijn om de klacht die pas na 2,5 maand ingediend werd, ontvankelijk te verklaren. In het huishoudelijk reglement staat duidelijk dat er binnen de 30 schooldagen na de vaststelling van de betwiste feiten klacht ingediend kan worden en dat alle klachten die later aankomen, onontvankelijk zijn.

De voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten licht toe dat de Commissie zal oordelen over de ontvankelijkheid maar vraagt uitdrukkelijk en herhaaldelijk toch ook in te gaan op de grond van de zaak.

De school van de verwerende partij blijft bij haar standpunt dat de klacht onontvankelijk is en wenst daarom niet in te gaan op de grond van de zaak. De school van de verwerende partij bevestigt wel dat er geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd bezorgd en enkel mondeling werd meegedeeld dat de inschrijving niet kon doorgaan en dat er ook later geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd bezorgd.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Artikel 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de CLR.

De Commissie inzake Leerlingen moet vaststellen dat de school van verwerende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving aan de verzoekende partij heeft bezorgd. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet derhalve vaststellen dat de termijn van dertig kalenderdagen niet is begonnen lopen overeenkomstig artikel II.21 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Bijgevolg oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten dat Overwegende de klacht inzake de weigering tot inschrijving derhalve naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, deze beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan AGODI moet bezorgen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door <verwerende partij>., <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 04 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, en Marleen Colpin,
effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE