



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/55
van 11 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP <naam LOP>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd en kinderen van personeel liep van maandag 6 januari 2020 tot en met vrijdag 17 januari 2020. Deze kinderen zijn rechtstreeks op de school ingeschreven.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden via een webapplicatie, met name de website <naam website> De aanmeldingsperiode voor indicator- en niet-indicatorleerlingen liep van maandag 2 maart 2020 tot en met vrijdag 24 april 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 15 mei 2020 werden de resultaten meegedeeld aan de ouders. Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 18 mei 2020 en 10 juni 2020 ingeschreven worden in

de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 15 juni starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij registreerde zich op 2 maart 2020 om 9:33:34, maar maakte een fout bij het ingeven van het e-mailadres. Omdat dit e-mailadres een bestaand adres is, volgde er geen foutmelding en kwam alle noodzakelijke communicatie verkeerd terecht. De verzoekende partij had begrepen uit een contact met de helpdesk dat ze zou uitgenodigd worden door de school van eerste keuze om de voorrangsdocumenten (in dit geval een taaltest die aangeeft dat de mama van <naam leerling> niveau B2 haalde om te kunnen genieten van de voorrang Nederlands en een bewijs van verwantschap) in orde te maken. Er volgden ook enkele mails die aangaven dat de aanmeldingsprocedure verlengd werd o.w.v. corona en daarom wachtte de verzoekende partij geduldig af. Op 15 mei 2020 werd het hen duidelijk dat ze op de 6^{de} plaats op de wachtlijst van <verwerende partij> staan en dit omdat <naam leerling> geen voorrang Nederlands kreeg bij de toewijzing.

1.4. Met een verzoekschrift van 25 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in het <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij op 3 juni 2020 per mail uitgenodigd voor de zitting van 11 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam>*, verschijnt ter zitting en werd er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij registreerde zich op 2 maart 2020 om 9:33:34 via <naam>. Ze koos <verwerende partij> als eerste schoolkeuze. De aanmelding werd geregistreerd met voorrang voor leerlingen waarvan minstens één ouder het Nederlands in voldoende mate beheerst. De mama <naam> slaagde voor de taaltest van het Huis van het Nederlands en had daardoor het juiste voorrangsdocument in handen (niveau B2). Op de website stond vermeld dat de school van eerste keuze de voorrangsdocumenten zou controleren en dat de verzoekende partij hiervoor een uitnodiging zou krijgen. Het werd als volgt verwoord: 'Heeft uw kind voorrang Nederlands, GOK of niet-GOK? Dan moet u dat bewijzen met een document. De school of het net van uw 1^{ste} keuze controleert uw documenten tussen 30 maart en 30 april 2020 16u. U krijgt daarvoor een uitnodiging.' Bij de aanmelding gaf de verzoekende partij een e-mailadres op waar een kleine tikfout inzat <e-mailadres> in plaats van <e-mailadres>. In de week van 2 maart nam de verzoekende partij telefonisch contact op met de helpdesk van LOP <plaats>(op het nummer <telefoonnummer>). De verzoekende partij werd teruggebeld. Tijdens dit gesprek deelde de verzoekende partij mee dat hij zich vergist had in het e-mailadres bij de aanmelding, vroeg om de aanpassing door te voeren en gaf het juiste adres door. De persoon van de helpdesk antwoordde volgens verzoekende partij dat het e-

mailadres geen invloed had op de toewijzing en dat de school van 1^{ste} keuze een uitnodiging per post zou verzenden. De verzoekende partij verklaart dat het geregistreerde adres van de ouder in de aanmelding alsook het gsm-nummer wel correct waren.

Op 19 maart 2020 kreeg de verzoekende partij een eerste e-mail van <e-mailadres> met als onderwerp 'Corona en inschrijven in <plaats>'. In die mail schreven ze dat alle organisaties de deuren sluiten voor publiek om zo de verdere verspreiding van het virus te voorkomen.

Op 31 maart 2020 volgde er een tweede e-mail met als onderwerp 'Aanmeldingsperiode verlengd door Coronamaatregelen'. Inhoudelijk vermeldde die mail dat de aanmeldingsperiode voor het secundair onderwijs verlengd werd tot 24 april 2020 (16u). Een derde mail op 4 mei 2020 had als onderwerp 'Data inschrijven secundair onderwijs aangepast', wat concreet inhield dat de tijdslijn voor 1A aangepast werd en dat het toewijzingsbericht met resultaat van de aanmelding op 15 mei 2020 zou volgen. Op 15 mei 2020 kreeg de verzoekende partij een e-mail waarin stond dat wanneer je je kind tussen 2 maart 2020 en 24 april 2020 aanmeldde, je een toewijzingsbericht zou krijgen met alle informatie over de inschrijving via e-mail of de post. Datzelfde bericht zou ook in het aanmeldsysteem kunnen geraadpleegd worden. Het bericht meldde verder dat wanneer er geen plaats is, je een weigeringsdocument aan de school moet vragen.

De verzoekende partij probeerde de school van de verwerende partij telefonisch te bereiken op het nummer <telefoonnummer> maar zonder succes. Hij stuurde op 19 mei 2020 om 10.29u een e-mail naar lop.<plaats> en <mailadres> en een kopie van diezelfde e-mail naar de school omstreeks 11.49u. In die mail stuurt hij het bewijs van de taalttest van zijn vrouw mee als bijlage.

Op 19 mei 2020 om 14.12u ontving de verzoekende partij een eerste antwoord van het LOP <naam LOP> waarin staat dat <naam leerling> een plaats kreeg toegewezen in <naam school> en in <verwerende partij> op de 6^{de} plaats op de wachtlijst staat. Verder vermeldt dezelfde e-mail dat de verzoekende partij verzocht wordt om een weigeringsdocument af te halen in <verwerende partij> zodat hij op de wachtlijst terechtkomt en de boodschap dat de bewijsstukken voor de voorrang Nederlands niet meer kunnen aanvaard worden omdat de dossiers zijn afgesloten op 11 mei 2020.

De verzoekende partij antwoordt hierop dat in de communicatie stond dat de school van eerste keuze de documenten zou controleren en ze een uitnodiging zouden krijgen. De verzoekende partij ontving deze uitnodiging niet en vraagt om de administratieve fout recht te zetten en bemiddeling te starten.

De verzoekende partij geeft aan dat er een tweede antwoord van <naam LOP> volgde op 19 mei 2020 om 16.35u. Hierin wordt aangegeven dat niet het LOP maar wel de school van 1^{ste} keuze de controle opneemt en dat de scholen dit zeer minutieus doen door het versturen van talrijke mails en telefoons. Hierin wordt ook vermeld dat dit gebeurd is en dat op 27 april 2020 om 19u27 een e-mail werd gestuurd naar <e-mailadres> met de boodschap dat de documenten niet in orde zijn en dat de verzoekende partij niet in aanmerking komt voor de voorrang Nederlands. De mail besluit dan ook dat er geen fouten zijn gemaakt maar dat de ouder klacht kan indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij antwoordt op 19 mei 2020 om 21.12u met de melding dat ze vaststelden dat het e-mailadres verkeerd werd geregistreerd (het moet <e-mailadres> zijn), dat ze evenwel geen telefoon ontvingen en dat het LOP of de school dan bericht had moeten krijgen dat het e-mailadres niet bestond. Opnieuw vraagt de verzoekende partij om de administratieve vergissing recht te zetten.

Hierop ontving de verzoekende partij opnieuw een antwoord op 20 mei 2020 om 9.37u met de boodschap dat ze wel degelijk de teruggekomen mails controleren en vervolgens telefonisch contact opnemen maar dat er voor dit e-mailadres geen foutmelding werd

ontvangen. Verder wordt nog verduidelijkt dat ouders steeds zelf hun aanmeldingsdossier kunnen raadplegen en corrigeren en dat na het afsluiten op 11 mei 2020 van het systeem niets meer kan veranderd worden.

De verzoekende partij antwoordt op 20 mei 2020 om 16.16u dat ze klacht wenst in te dienen bij de CLR en vraagt om het volledig administratief inschrijvingsdossier van <naam leerling> en alle doorgestuurde boodschappen en adviezen op de webplatformen over te maken (cfr. wet openbaarheid van bestuur 11 april 1994).

In verdere mails ontvangt de verzoekende partij nog de mededeling dat de verzoekende partij haar dossier zelf kan raadplegen tot 10 juni 2020 17u en worden verder nog volgende gegevens bezorgd: de bevestiging dat de aanmelding gelukt is op 2 maart 2020 om 9:33:34, alle aanmeldgegevens die de verzoekende partij invulde met onder andere de vermelding dat ze gebruik wenste te maken van de voorrang Nederlands en de vier schoolkeuzes, de email met het bericht dat de documenten om voorrang Nederlands te kunnen krijgen niet in orde zijn en het toewijzingsbericht dat <naam leerling> gunstig geordend en toegewezen werd aan <naam school> en op plaats 6 van de wachtlijst niet-GOK voor <verwerende partij> staat.

De verzoekende partij verklaart dat zij wachtte op een uitnodiging per post van <verwerende partij>(school van eerste keuze) om de voorrangsdocumenten te controleren. De helpdesk had hen gezegd dat het foutje in het e-mailadres niet erg was en bovendien had de helpdesk het juiste adres gekregen. Door de berichten via de nieuwsbrief die melding maakten van de verlengingen omwille van corona, ging de verzoekende partij ervan uit dat alles wat vertraging op liep en maakte ze zich geen zorgen tot ze op 15 mei 2020 bericht kreeg dat ze een toewijzingsbericht zou moeten gekregen hebben wat niet het geval was.

De verzoekende partij klaagt in haar verzoekschrift aan dat zij niet de mogelijkheid heeft gekregen om haar voorrang Nederlands met een document te bewijzen omwille van een procedurele fout van de school van de verwerende partij en het LOP <naam LOP>. De verzoekende partij geeft aan dat de aanmelding online was correct maar dat de verzoekende partij geen telefoon, sms of postbrief gekregen heeft van <verwerende partij> of het LOP en betreurt dan ook dat een kleine fout van de ouders (die onmiddellijk werd gemeld aan het LOP) zo'n verstrekende gevolgen heeft in het leven van een kind.

De beslissing van 27/04 van de <naam> scholengroep heeft de verzoekende partij niet gezien in zijn dossier.

Ter zitting geeft de verzoekende partij aan dat ze ervaring heeft in klachtenbehandeling en begrijpt dat het LOP zijn standpunt aanhoudt vanuit het administratief oogpunt, maar vanuit het standpunt van de burger klopt het niet. De verzoekende partij nam contact op met de helpdesk en kreeg daar te horen dat zij zich geen zorgen moest maken en gewoon moest wachten op een uitnodiging van de eerste schoolkeuze.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door de heer <naam> (codi scholengroep <naam>) en bijgestaan door mevrouw <naam> (verantwoordelijke voor de controle van alle <naam> in <plaats>) verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De heer <naam> geeft ter zitting wat extra duiding bij de rol die verschillende partijen spelen in de hele aanmeldingsprocedure. De <naam> verzorgt de communicatie en verstuurt de informatieve mails. Dat is dus louter ter informatie van de mensen zodat ze weten hoe ze zich moeten aanmelden en inschrijven. De rol van de school is wachten tot de ouders van het aanmeldsysteem bericht krijgen dat ze een plek hebben. De scholen worden pas op de hoogte gebracht nadat alles afgerond is vanuit het aanmeldsysteem. De <naam> informeert, het LOP voert de aanmeldingsprocedure uit en de school schrijft vervolgens de leerlingen in die gunstig gerangschikt zijn. Misschien is daar

verwarring ontstaan? De verwerende partij bevestigt dat <naam leerling> behandeld is als niet-GOK. Er waren 182 aanmeldingen en maar 60 plaatsen. Hij staat 6^{de} op de wachtlijst, wat op zich nog redelijk gunstig is, maar uiteraard kan je geen voorspellingen doen over hoeveel verschuivingen er op de wachtlijst zullen zijn. De wachtlijst geldt tot 7 oktober 2020. De verwerende partij betreurt dat de persoon die de mails wél kreeg, nooit signaleerde dat die niet voor hem/haar bestemd waren, dan zou de school van de verwerende partij ook telefonisch contact hebben opgenomen.

Mevrouw <naam> geeft aan dat <naam> de controle van de voorrangsdocumenten centraal organiseert en zij ongeveer 1000 controles heeft gedaan waarbij er maar een 3-tal foutmeldingen waren met betrekking tot het e-mailadres.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig. Om te kunnen aanmelden moet de aanmelder 2x een e-mailadres intikken. Bij het versturen van de bevestiging van de aanmelding is er geen foutmelding gekomen. Er wordt geen mail gestuurd om te vragen of het opgegeven e-mailadres wel correct is, het verstrekken van het juiste adres is de verantwoordelijkheid van de ouder. Als het LOP mails stuurt en er komt een foutmelding, dan belt het LOP naar de ouders met de vraag om het te verbeteren, maar het adres van de verzoekende partij genereerde geen bericht dat het niet afgeleverd kon worden of dat het e-mailadres niet bestond. Het kwam waarschijnlijk aan bij een andere persoon, die jammer genoeg geen contact opnam met het LOP. Dat is jammer, want tijdens de volledige aanmeldingsperiode kunnen alle gegevens nog gewijzigd worden. Het LOP beseft dat de voorrang Nederlands heel belangrijk is en betreurt dat de verzoekende partij geen contact opnam. Volgens <naam> werd het LOP voor het eerst gecontacteerd op 19 mei 2020 met een mail die via het LOP basis bij LOP SO toe kwam. In die mail zaten verschillende bijlages, met onder andere het attest (waar wel een pagina ontbrak). Tot op heden is er ook nog altijd geen bewijs van verwantschap afgeleverd. Op 31 maart 2020 en op 9 april 2020 werden er mails verstuurd (toen was er nog een maand tijd om alles in te dienen), maar omdat daar geen reactie op kwam, is het dossier op niet OK gezet. Het LOP betreurt dat dit zo gelopen is, want hadden ze de foutmelding gekregen, hadden ze het zeker kunnen en willen corrigeren. Nu heeft het LOP niets van de verzoekende partij gehoord. Het LOP zegt dat de telefoon van meneer in de week van 2 maart 2020 niet binnenkwam bij de helpdesk. <naam> keek haar eigen logfiles na en het nummer van de verzoekende partij staat daar niet in. En zelfs als hij wél contact had met de helpdesk, is de LOP-deskundige ervan overtuigd dat de verzoekende partij niet het antwoord zou gekregen hebben dat alles in orde was en ze een brief over de controle van de voorrangsdocumenten zou krijgen. De medewerkers van de helpdesk zullen op dat moment zeggen dat de verzoekende partij het e-mailadres makkelijk zelf kan aanpassen in zijn dossier en zeker niet zeggen dat ze per post zullen uitgenodigd worden. Enkel de toewijzing zelf wordt immers per post verstuurd naar mensen die geen e-mailadres hebben opgegeven. Op 11 mei 2020 werd alles afgesloten en kon niets meer gewijzigd worden. Het LOP bevestigt dat hij sowieso een plaats had, mocht hij van zijn voorrangsrecht gebruik gemaakt had.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <naam leerling> op een inschrijving in het <verwerende partij>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken. Aan de verzoekende partij wordt gevraagd om het bewijs van gezinssamenstelling te bezorgen, de telefoonnummers waarmee en de periode waarin hij de helpdesk van het LOP <plaats>secundair onderwijs en de school van de verwerende partij heeft gecontacteerd. Aan de verzoekende partij, de school van de verwerende partij en het LOP wordt gevraagd om

tegen 30 juni 2020 bewijsstukken aan te leveren waaruit de eventuele telefonische contactname van de verzoekende partij met de helpdesk van het LOP en de school blijkt.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens extra onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE