



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/50  
van 08 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de vergadering van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, aanvankelijk van 23 maart 2020 (12u) t.e.m. 22 april 2020 (12u). De aanmeldingsperiode werd echter verlengd tot 8 mei 2020 (12u) in het kader van de coronamaatregelen. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 16 mei 2020 tot en met 10 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Eveneens op 16 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – op afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij wenste haar dochter aan te melden voor <verwerende partij>. Conform de afgesproken procedure voor leerlingen bezorgde een medewerker van het OCMW van <plaats> de aanmeldgegevens aan het LOP. Deze aanmeldgegevens werden niet verwerkt waardoor <naam leerling> niet werd aangemeld.

1.4. Met een verzoekschrift van 18 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 29 mei 2020 uitgenodigd voor de zitting van 8 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. In dat verzoekschrift kaart de verzoekende partij een nalatigheid van het LOP aan. Op 21 april 2020 werd het aanmeldingsformulier gemaild naar de heer <naam>. Deze liet weten dat hij de mail goed ontvangen had maar dat dit vanaf nu opgevolgd zou worden door zijn collega/opvolger de heer <naam>, die hij in c.c. plaatste. Op 15 mei 2020 stelde de verzoekende partij de vraag om inloggegevens te krijgen zodat ze haar dossier zou kunnen opvolgen. De heer <naam> van het LOP belde de verzoekende partij op met de boodschap dat de gegevens niet verwerkt werden en dat <naam leerling> op geen enkele manier aangemeld werd. De heer <naam> raadde aan om zelf contact op te nemen met de scholen van voorkeur via de vrije inschrijvingen. <naam leerling> zelf had een uitdrukkelijke voorkeur voor <verwerende partij> in <plaats>. Daar blijkt een hele lange wachtlijst te zijn

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. Hierin bevestigt de verwerende partij het bovenstaande feitenrelaas maar geeft zij ook aan dat de school van de verwerende partij de LOP-afspraken en de afspraken m.b.t. het aanmelden naleefde. <naam leerling> staat ondertussen op de 34<sup>ste</sup> plaats op de wachtlijst. De kans dat zij alsnog kan ingeschreven worden in de school van de verwerende partij, is klein.

3.4. De *LOP-deskundige*, de heer <naam> is op de zitting aanwezig. Ook hij bevestigt het feitenverhaal van de verzoekende partij. Hij was zelf in verlot op het moment dat via de OCMW-medewerkster de vraag tot aanmelding werd gesteld, conform de procedure voor het aanmelden van leerlingen zonder rijksregister. De aanmeldingsgegevens werden aan zijn collega, de heer <naam>, bezorgd. Deze antwoordde dat de heer <naam> vanaf nu de aanmelding zou overnemen en het dossier zou opvolgen. Het formulier met de aanmeldingsgegevens ontbrak echter in deze mail waardoor <naam leerling> niet aangemeld geraakte. De disfunctiecommissie besliste dat het hier inderdaad om een disfunctie van het

systeem ging maar deed geen uitspraak over het gevolg omdat er ondertussen een klacht werd ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

In het goedgekeurde aanmeldingsdossier voorziet de initiatiefnemer een procedure voor de aanmelding van leerlingen zonder rijksregisternummer via de helpdesk. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze procedure onzorgvuldig werd afgewerkt waardoor de aanmelding van <naam leerling> niet werd geregistreerd en het recht op onderwijs van <naam leerling> werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel.

De klacht van 18 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Jan Fiers, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**