



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/49  
van 04 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP Sint-Niklaas SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (9u) t.e.m. 24 april 2020 (15u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 9 mei 2020 tot en met 3 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van het LOP Sint-Niklaas SO. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 19 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>. In haar verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat ze haar zoon <naam leerling> in <verwerende partij> als eerste keuze voor het secundair onderwijs aangemeld heeft. Omdat er aangeraden werd om 3 schoolkeuzes op te geven, heeft ze vervolgens <naam school> en <naam school> opgegeven. Op 6 mei kreeg de verzoekende partij het spijtige nieuws dat <naam leerling> volgens het lotingsysteem geen enkele school kreeg toegewezen, wat de verzoekende partij ten stelligste betreurt en wat bij <naam leerling> en zijn ouders wel wat paniek veroorzaakt.

De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift de voorgeschiedenis van <naam leerling> mee en legt uit waarom zij voor <verwerende partij> koos. Hopelijk kan hier rekening mee gehouden worden bij het verdere verloop van de toewijzing van de school. <naam leerling>, intussen 12 jaar, heeft tot het vijfde jaar basisonderwijs op <naam school> in <plaats> gevolgd. Hij werd op deze school zeer vaak geconfronteerd met pesterijen en agressie. Zelfs na herhaaldelijke tussenkomsten van leerkrachten, zorgleerkrachten en CLB, werd de situatie alleen maar erger. <naam leerling> heeft hier mentaal enorm onder geleden. Sinds twee jaar krijgt hij daarom ook psychologische begeleiding (<naam> – groepspraktijk <naam>). In de loop van het vijfde leerjaar is samen met de psycholoog beslist om <naam leerling> reeds in het zesde leerjaar te laten overgaan naar de school waar hij ook in het secundair onderwijs terecht zou komen. Dit voornamelijk om zijn psycho-sociale ontwikkeling niet verder in het gedrang te brengen.

Na de opendeurdagen vorig jaar koos <naam leerling> resoluut voor <verwerende partij>. Het zou voor <naam leerling> zijn psycho-sociale ontwikkeling enorm veel impact hebben indien hij na een jaar alweer van school moet veranderen. In het kader van het mentale welbevinden van <naam leerling> en zijn verdere persoonlijke ontwikkeling wil de verzoekende partij dan ook met aandrang vragen hem alsnog in te kunnen schrijven in zijn eerste schoolkeuze, <verwerende partij>.

1.4. Op 2 juni 2020 maakte de verwerende partij haar verweerschrift over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan de teleurstelling van de verzoeker te begrijpen maar kan niet anders dan de regelgeving volgen. <verwerende partij> had in totaal 200 vrije plaatsen voor 1A en moest streven naar 39% indicatorleerlingen en 61% niet-indicatorleerlingen. Met andere woorden: er werden 78 plaatsen gereserveerd voor indicator en 122 voor niet-indicatorleerlingen.

Er was geen aparte voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en voor kinderen van personeel. Deze kinderen kregen voorrang bij aanmelden via het systeem. Dit zorgde er reeds voor dat er 30 plaatsen indicator en 53 niet-indicator ingenomen werden door de voorrangsgroepen. Er bleven dus respectievelijk nog 48 plaatsen indicator en 69 plaatsen niet-indicator over. Deze plaatsen worden verdeeld onder de leerlingen met dat profiel. Eerst werden alle leerlingen op schoolvoorkeur geordend binnen hun contingent en daarna op basis van toeval.

Er meldden 75 indicatorkinderen aan zonder voorrang met <verwerende partij> als eerste keuze. Deze 75 kinderen werden op toeval geordend. De eerste 48 geordende leerlingen kregen een toewijzing voor <verwerende partij>, de laatste 27 leerlingen kregen een plaats op de wachtlijst. Ook voor de ordening op de wachtlijst werden kinderen met het principe van toeval geordend. De resterende indicatorleerlingen die deze school hebben gekozen als lagere schoolkeuze werden toegevoegd aan de wachtlijst op basis van volgende principes: eerst schoolvoorkeur en dan toeval. In totaal staan 28 leerlingen op de wachtlijst van de indicatorleerlingen.

Er meldden 132 niet-indicator kinderen aan zonder voorrang met <verwerende partij> als eerste keuze. Deze 132 kinderen werden per toeval geordend. De eerste 69 geordende kinderen kregen een toewijzing voor <verwerende partij>, de laatste 63 kinderen kregen een plaats op de wachtlijst. Ook voor de ordening op de wachtlijst werden de kinderen met het principe van toeval geordend. De resterende niet-indicatorleerlingen die deze school hebben gekozen als lagere schoolkeuze werden toegevoegd aan de wachtlijst op basis van volgende principes: eerst schoolvoorkeur en dan toeval. In totaal staan er 65 kinderen op de wachtlijst bij de niet-indicatorleerlingen.

De verwerende partij rekent in deze dus op het begrip van de commissie, maar kan dus niet ingaan op de vraag van de verzoeker.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 28 mei 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 4 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord.

De verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen tegen uiterlijk 3 juni 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de verzoekende partij bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

De verzoekende partij bevestigt wat ze schreef in haar verzoekschrift. Ze herhaalt dat er aangeraden werd om 3 schoolkeuzes te maken om zo de kans te verkleinen dat je nergens plek had. De verzoekende partij verkiest absoluut <verwerende partij>, maar daar zijn blijkbaar heel veel aanvragen. Intussen kreeg de verzoekende partij wel al bericht van de 2<sup>de</sup> schoolkeuze dat <naam leerling> opgeschoven is naar de 5<sup>de</sup> plek op de wachtlijst en de 3<sup>de</sup> schoolkeuze liet weten dat hij zich daar kon inschrijven, waar de verzoekende partij op ingegaan is. Hoewel hij voorlopig ingeschreven is, doet de verzoekende partij er toch alles aan om binnen te geraken op <verwerende partij>. De kwaliteit en zorg spreekt hen daar enorm aan en er is veel interactie tussen ouders, leerkrachten en directie. Twee jaar geleden maakte <naam leerling> deze wachtperiode ook al eens mee toen hij hoopte op een plekje in het 6<sup>de</sup> leerjaar en die onzekerheid en mogelijke toekomstige wijzigingen brengen wel veel onrust met zich mee en zijn een explosie in zijn hoofd.

De verwerende partij laat zich vertegenwoordigen door de LOP-deskundige, mevrouw <naam>. Zij nam vooraf contact op met de directeur, die een schriftelijk verweerschrift bezorgde aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze kan niet zoveel toevoegen aan dat verweer. Ze bevestigt de cijfers die de directeur in zijn verweerschrift meegaf. De school is gelegen in LOP-gebied en moet zich daarom ook aan de gemaakte afspraken houden. Het aanmeldsysteem heeft goed gewerkt en alles verliep zoals het moet. In het LOP werd

bijvoorbeeld ook beslist om geen campusvoorrang te stemmen, dus er zijn heel wat kinderen van de lagere school die geen plekje hebben. Er zijn welk een paar verschuivingen maar de kans om alsnog een ticket te bemachtigen is met zijn rangschikking (plaats 28) quasi nihil.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de aanmelding van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 19 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 04 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, en Marleen Colpin,  
effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**