



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/45
van 11 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP <plaats> SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de vergadering van <datum>, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangsgroepen kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel konden zich elektronisch aanmelden van 10 februari 2020 t.e.m. 21 februari 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Op 13 maart 2020 werden de vrije plaatsen gepubliceerd. De aanmeldingsperiode voor alle andere leerlingen verliep eveneens elektronisch, van 16 maart 2020 tot en met 3 april 2020. Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Kinderen met een gunstige rangordening kunnen tussen 9 mei 2020 en 3 juni 2020 ingeschreven worden in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3 De verzoekende partij meldde <naam leerling> aan voor 3 scholen, maar kreeg enkel een plaats toegewezen in de school van derde voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 15 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 3 juni 2020 per mail uitgenodigd voor de zitting van 11 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin geeft de verzoekende partij aan dat zij haar zoon <naam leerling> aanmeldde voor een inschrijving voor het schooljaar 2020-2021. Op 6 mei 2020 kreeg de verzoekende partij te horen dat <naam leerling> een toekenning had gekregen voor <naam school>, hun derde schoolkeuze. De verzoekende partij is niet akkoord met het resultaat van <naam>. Ze had gehoopt plaats te krijgen in haar eerste of tweede schoolkeuze. Ze woont slechts op enkele meters van hun eerste schoolkeuze, <verwerende partij> en er werd <naam leerling> al van in het eerste leerjaar verteld dat hij in het middelbaar hoogstwaarschijnlijk naar het <verwerende partij> zou gaan. Ze bezocht de school tweemaal tijdens de opendeurdagen en daaruit bleek dat het <verwerende partij> voor <naam leerling> de meest geschikte school was. Bovendien gaan <naam leerling> zijn twee beste vrienden naar <verwerende partij>. Op 6 mei 2020 kreeg de verzoekende partij te horen dat ze op plaats 126 van de wachtlijst staat in de school van eerste voorkeur, <verwerende partij>. Voor de tweede keuze, <naam school>, staat <naam leerling> op nummer 17 van de wachtlijst. Ook deze school is voor <naam leerling> een veel betere school dan de derde schoolkeuze, waar hij een ticket voor kreeg. In die derde schoolkeuze is er een beperkter aanbod; <naam leerling> zou daar enkel Moderne Wetenschappen kunnen volgen, maar wat als hij Latijn verkiest? Het SES-percentages in <naam school> ligt zeer hoog. Dit percentage weerspiegelt niet de omgeving, stad en maatschappij. De verzoekende partij vindt het erg belangrijk dat de scholen een goede mix van 'publiek' hebben. Ze is erg teleurgesteld met het resultaat en is niet akkoord dat een computerprogramma de schoolloopbaan voor haar zoon bepaalt. Daarom vraagt de verzoekende partij aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om deze zaak te bekijken, zodat hij in zijn eerste of tweede schoolkeuze ingeschreven kan worden.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De verwerende partij verontschuldigt zich voor de zitting omdat het door de heropstart met coronaregels te druk is op school. Aangezien de verzoekende partij zich niet akkoord verklaart met de inschrijfprocedure zoals die voorgeschreven is door het LOP, meent de verwerende partij dat zij wel betrokken partij,

maar niet bevoegd is in deze materie. Zij moet de richtlijnen van LOP-<plaats> en <naam> volgen. Hen kan dus niets verweten worden.

Ter zitting geven de medewerkers van <naam> een extra toelichting. <naam leerling> werd aangemeld voor 3 scholen, maar de klacht is enkel tegen <verwerende partij> gericht. Het LOP <plaats> Secundair onderwijs diende een aanmeldingsdossier in dat goedgekeurd werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten. Alles verliep correct. Voor 1A was er een capaciteit van 200 leerlingen in de school en 35% van de plaatsen werden voorbehouden voor indicatorleerlingen (IND = 70 plaatsen) en 65 % voor niet-indicatorleerlingen (N-IND = 130 plaatsen). <naam leerling> is een indicatorleerling. Tijdens de voorrangperiode meldden er 40 IND en 52 N-INDleerlingen aan. Daarnaast verwachtte de school dat er 1 IND- en 2 N-IND-leerlingen hun eerste jaar secundair onderwijs zullen overdoen. Hierdoor waren er tijdens de reguliere aanmeldingsperiode nog slechts 29 plaatsen IND- en 76 N-IND leerlingen beschikbaar. Op basis van toeval en rekening houdend met schoolvoorkeur, kreeg <naam leerling> een 126^{ste} plaats op de wachtlijst van het <verwerende partij> toegewezen. Intussen staat hij op plaats 114, maar de kans is heel klein dat er nog veel zal verschuiven.

In zijn 2^{de} schoolkeuze was de capaciteit voor 1A 48. <naam leerling> staat daar 18^{de} op de wachtlijst. Daar is 40% voorbehouden voor IND-leerlingen. Vorig jaar waren er maar 4 verschuivingen. Er is misschien nog een optie om in te schrijven in <naam school> waar eveneens een breed aanbod en bijgevolg ruime keuze aanwezig is.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is niet op de zitting aanwezig. Zij geeft schriftelijk wat extra uitleg over de verdeling tussen IND en N-IND leerlingen. Vorig jaar stelde <verwerende partij> 30% IND-leerlingen in, nu 35%. De school werkte dus met 5 % toe naar het gemiddelde van 68%. <naam school> ging van 30% naar 40%. De vraag van het LOP was om 10 % toe te werken naar het gemiddelde. Het oorspronkelijke voorstel op de AV was dat er minimaal 5% moest toegewerkt worden. Er melden veel indicatorleerlingen aan en er staan veel minder leerlingen op de wachtlijst van niet-indicator. <naam leerling> kreeg een plaats in zijn derde schoolkeuze, maar de verzoekende partij vecht aan dat het SES-percentage daar zo hoog ligt, dat die niet de omgeving, stad en maatschappij weerspiegelt. De basisschool van <naam> heeft ook een hoog SES-percentage (60-65% indicatorleerlingen), dus dat is een discrepantie met het secundair onderwijs maar daar heeft het LOP niet echt impact op.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/7, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat bij het toepassen van de voorrang voor de indicator- en niet-indicatorleerlingen een schoolbestuur 2 contingenten vastlegt, dat beide contingenten samen 100% van de capaciteit vormen en dat de vooropgestelde contingenten gericht zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen in de scholen binnen het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de relatieve aanwezigheid binnen LOP <plaats> en binnen de school voor 1A op 1 februari 2019 respectievelijk 62,84% (LOP <plaats>) en 42.9% (instellingsnummer 1 van de school van de verwerende partij) en 52.8% (instellingsnummer 2 van de school van de verwerende partij) bedraagt.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat het vooropstellen van een verdeling van 35/65-verhouding door de verwerende partij strijdig is met artikel 110/7, §1, 3^{de} lid van de Codex Secundair Onderwijs.

Het hanteren van een contingent voor 'indicatorleerlingen' dat lager is dan het op 1 februari 2019 in de school in 1A percentage ingeschreven indicatorleerlingen en zich bijgevolg verder verwijderd van de evenredig te verdelen relatieve aanwezigheid van indicatorleerlingen is niet verenigbaar met art. 110/7, § 1, 3^{de} van de Codex Secundair Onderwijs dat voorschrijft dat de contingenten voor 'indicatorleerlingen' en 'niet-indicatorleerlingen' gericht zijn op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen.

De door de school *in casu* gehanteerde contingenten mogen dan wel binnen de in het LOP afgesproken vork liggen en eveneens met 5% evolueren in de richting van de relatieve aanwezigheid van <plaats> in 1A, zij beogen het omgekeerde dan de Codex Secundair Onderwijs voorschrijft.

Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verzoekende partij het recht op onderwijs van haar zoon niet in voldoende mate heeft kunnen uitoefenen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE