



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/44
van 08 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (14u) t.e.m. 24 april 2020 (14u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 13 mei 2020 tot en met 5 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 13 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – vanop afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij gaat er van uit dat zij <naam leerling> op een juiste manier en binnen de termijn heeft aangemeld. Uiteindelijk blijkt de aanmelding niet geregistreerd te zijn en vond er ook geen toewijzing plaats.

1.4. Met een verzoekschrift van 15 mei 2020 hebben <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 29 mei 2020 per mail uitgenodigd voor de zitting van 8 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Hierin bevestigt de verzoekende partij het bovenstaande feitenrelaas. Op 10 maart 2020 kwam er op het oudercontact aan bod dat <naam leerling> zou overstappen naar de secundaire school waar ook zijn broer zit. Op 3 april 2020 heeft de verzoekende partij een e-mail gestuurd om hem in te schrijven. De verzoekende partij ontving hiervan een bevestiging met referentienummer 445351 en dacht dat de inschrijving in orde was. Op 7 mei hoorde de verzoekende partij dat de inschrijving blijkbaar niet geregistreerd was.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. In dat verweerschrift toont de verwerende partij aan dat ze veelvuldig communiceerde over het feit dat de voorrangsgroepen moesten aangemeld worden via <naam>. Op 3 april 2020 ontving de directie via <naam> een bericht van <naam>, de broer van <naam leerling>, met de boodschap dat ze willen aanmelden via de site maar dat ze geen bevestigingsmail ontvangen. De directeur van de school van de verwerende partij raadt de verzoekende partij aan om in de ongewenste e-mail te kijken en contact op te nemen met <naam> mochten ze daar niets vinden. Daarna hoorde de school van de verwerende partij niets meer van de verzoekende partij tot op 7 mei 2020 bleek dat de aanmelding van <naam leerling> niet geregistreerd werd en hij dus geen toewijzing had ontvangen. Hierop heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij aangeraden om <naam leerling> via de vrije inschrijvingsperiode in te schrijven, wat effectief gebeurd is op 13 mei 2020 om 16u36.

De vertegenwoordigers van het systeem zijn wel aanwezig op de zitting en geven wat extra toelichting. De eerste stap in het proces van aanmelden is dat je een account aanmaakt. Voor elk e-mailadres dat aangemaakt wordt, verstuurt het systeem een mail met de vraag om dat e-mailadres te bevestigen. Het is belangrijk dat het systeem over het juiste e-mailadres beschikt, omdat dat de basis vormt voor alle communicatie die verder volgt. Het mailtje dat volgt op het aanmaken van een e-mailadres zegt dat de inloggegevens geregistreerd zijn en vraagt om het e-mailadres te bevestigen. In datzelfde mailtje staat de waarschuwing dat je uw kind pas kan aanmelden na het bevestigen van dat e-mailadres. Het

aanmeldproces begint dus pas na die bevestiging. Daarna meld je je kind dan aan door alle gegevens in te geven. Daarna klik je op 'bevestigen' en na dat proces genereert het systeem opnieuw een bevestigingsmail mét die ingegeven gegevens. Het systeem bewaart een kopie van elke mail die verstuurd werd. De verzoekende partij maakte een account en stelde de vraag aan de helpdesk hoe <naam leerling> moest worden ingeschreven worden. Van die vraag aan de helpdesk kreeg de verzoekende partij een automatische bevestigingsmail met referentienummer. De helpdesk antwoordde later die avond dat er een account diende aangemaakt te worden waarna de verzoekende partij haar kind kan aanmelden.

Volgens <naam> kunnen dergelijke problemen en onvolledige registraties enkel vermeden worden wanneer de leerkracht van het 6^{de} leerjaar een grotere rol zou mogen spelen. Als elke leerkracht toegang zou kunnen krijgen (op voorwaarde dat de ouders daar GDPR-gewijs toestemming voor geven) tot het systeem om op die manier zijn/haar leerlingen op te volgen, dan zou die leerkracht ouders kunnen verwittigen wanneer er iets fout loopt: 'U denkt dat u aangemeld bent, maar voltooide nog niet het volledige proces.' Het enige wat er nu anders is door de coronacontext in vergelijking met andere jaren is dat elke leerkracht van het 6^{de} jaar na de paasvakantie wel zou gevraagd hebben of iedereen er aan gedacht heeft om aan te melden. Dat zou in dit geval niet veel verschil gemaakt hebben, want de verzoekende partij ging er van uit dat ze aangemeld was.

Het automatisch versturen van een herinneringsmail wanneer er geen gevolg wordt gegeven aan de bevestigingsmail is volgens <naam> niet sluitend. Wanneer een aanmelding of registratie niet onmiddellijk lukt, dan proberen ouders andere e-mailadressen uit, andere e-mailadressen zijn foutief ingevoerd, niet bevestigd, ... waardoor het aantal 'dode' mails aanzienlijk hoog is. Voor de ongeveer 9 400 aanmelden zijn volgens <naam> ongeveer 15 000 e-mailadressen gebruikt. Belangrijker dan dat het kind of de ouder bevraagd wordt, is dat het systeem zou bevraagd worden of elke leerling er in zit. Dat kan volgens <naam> het best gebeuren via de klasleraar van het 6^{de} leerjaar.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hij bevestigt dat er op 3 april 2020 contact was met de helpdesk over de aanmelding. Op 13 mei 2020 werd een klacht ontvangen die op de disfunctiecommissie van <datum> behandeld werd. De disfunctiecommissie oordeelde dat de klacht ongegrond was omdat er enkel een account was aangemaakt die niet bevestigd werd en er dus bijgevolg geen aanmelding werd geregistreerd. Op dat moment stond <naam leerling> 14^{de} op de wachtlijst van de vrije inschrijvingen, intussen op plaats 2. Alle kinderen van de verzoekende partij gaan naar <naam school> en de verzoekende partij ging er van uit dat dat nu voor <naam leerling> ook zou lukken, maar het was de eerste keer dat er aangemeld moest worden en er liep een en ander fout. De verzoekende partij ondernam een poging om aan te melden, want zij gaf haar e-mailadres op. De verzoekende partij gaf het e-mailadres in, maar liep vast en contacteerde daarom de helpdesk. Daar hebben ze duidelijk gecommuniceerd dat het e-mailadres bevestigd moest worden en dat de verzoekende partij dan verder zou kunnen. De verzoekende partij verwacht het ticketnummer van de helpdesk als een bevestiging van de aanmelding, maar dat is inhoudelijk niet. De verzoekende partij werd dus doorverwezen naar de vrije inschrijvingen. De verzoekende partij ging hier onmiddellijk op in waardoor <naam leerling> initieel 14^{de} op de wachtlijst en nu reeds 2^{de} op de wachtlijst staat. Omdat er nog vrije plaatsen waren in <naam school>, wendde de verzoekende partij zich ook tot die school en schreef ze <naam leerling> daar in. De LOP-deskundige geeft aan dat door het wegvallen van de fysieke ondersteuning van het welzijnshuis in <plaats>, het voor vele ouders toch moeilijk bleek om correct aan te melden. De basisscholen hebben geprobeerd dit op te vangen en mee te begeleiden. Wanneer het écht niet lukte om de aanmelding te voltooien, konden de aanmeldingen op papier doorgegeven worden aan de LOP-deskundige. Deze meldde zelf een 30-tal leerlingen aan.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>

In het goedgekeurde aanmeldingsdossier wordt vermeld dat de initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedures kwaliteitscontroles uitvoert op de volledigheid van de aanmeldingsgegevens van de leerling. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet in het concrete geval vaststellen dat de verzoekende partij, niettegenstaande haar gerichte vraag, geen bericht ontving waarbij gemeld werd dat de aanmelding niet voltooid was en de initiatiefnemer algemene ondersteuning bood en bijgevolg *in casu* onvoldoende zorgvuldig de verwachte controles uitvoerde waardoor het recht op onderwijs van <naam leerling> werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 mei 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE