



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/42
van 08 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de vergadering van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (14u) t.e.m. 24 april 2020 (14u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 13 mei 2020 tot en met 5 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 13 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – vanop afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij meldde <naam leerling> aan op 30 maart 2020, maar contacteerde de helpdesk omdat ze geen bevestigingsmail kreeg. De persoon van de helpdesk gaf aan dat er geen aanmelding op naam van <naam leerling> was binnengekomen en dat het waarschijnlijk om een computerbug ging. De helpdesk zou het nodige ondernemen. Uiteindelijk blijkt dat <naam leerling> niet werd aangemeld en dat er geen toewijzing plaatsvond in het <verwerende partij>.

1.4. Met een verzoekschrift van 14 mei 2020 heeft <verzoekende partij>klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden met een mail van 29 mei 2020 uitgenodigd voor de zitting van 8 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door de heer <naam>* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij stelt dat zij de inschrijving goed en op tijd (30 maart 2020) invulde via de website <naam>. Omdat zij geen feedback kreeg via e-mail, nam de verzoekende partij contact op met de helpdesk van <naam>. Iemand belde terug en zei dat er op naam van <naam leerling> geen inschrijving binnengekomen was. Nochtans kreeg de verzoekende partij op 30 maart 2020 een mail die zei dat haar keuze correct ingevuld was. In de discussie met de mevrouw van de helpdesk gaf deze aan dat het waarschijnlijk om een computerbug ging. Ze zei dat ze het nodige ging doen. Sindsdien probeerde de verzoekende partij verschillende diensten te contacteren om de aanmelding in orde te brengen, want <naam leerling> voelt zich jammer genoeg slachtoffer van deze situatie. De verzoekende partij kreeg een mail van disfunctiecommissie waarin stond dat de klacht ongegrond werd bevonden omdat de procedure van aanmelding niet werd afgerond. Dat vindt de verzoekende partij vreemd, want zij heeft bewezen dat ze toch correct was ingevuld (cfr. bevestigingsmail met referentienummer). <naam leerling> voelt zich niet goed en aan de kant geschoven door dit misverstand. Zij wil absoluut school lopen in het <verwerende partij>, dat is al maanden zo. Ze heeft in haar huidige school goede resultaten en de verzoekende partij vindt het niet normaal dat <naam leerling> door dit probleem elders zou moeten ingeschreven worden. De verzoekende partij hoopt dat er een oplossing gevonden wordt zodat <naam leerling> toch naar het <verwerende partij> kan gaan. Deze situatie is voor de verzoekende partij een nachtmerrie en ze hoopt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten dit begrijpt. Ze kan de beslissing niet aanvaarden omdat zij de regels goed volgde. Ze is niet van plan om <naam leerling>, die excellente cijfers haalt, naar een school te sturen met een technisch profiel omwille van een computerfout. De verzoekende partij wil ook nog toevoegen dat ze geen waarschuwing kreeg dat er iets mis was, noch een rappel om de aanmelding verder aan te vullen (cfr. de zogenaamde bug). Was dat wel zo geweest, dan had zij daar zeker meteen op geantwoord.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door de heer <naam> (algemeen directeur) verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een

verweerschrift. De verwerende partij geeft aan dat zij zelf geen rechtstreekse betrokkene is en laat zich daarom ter zitting graag vertegenwoordigen door <naam> en de LOP-deskundige. Volgens de verwerende partij is er geen aanmelding gebeurd. <naam leerling> is zich wel komen aanmelden bij de vrije inschrijvingen en staat nu op de wachtlijst.

De vertegenwoordigers van het systeem <naam> geven wat extra toelichting ter zitting. De eerste stap in het proces van aanmelden is dat je een account aanmaakt. Voor elk e-mailadres dat aangemaakt wordt, verstuurt het systeem een mail met de vraag om dat e-mailadres te bevestigen. Het is belangrijk dat het systeem over het juiste e-mailadres beschikt, omdat dat de basis vormt voor alle communicatie die verder volgt. Het mailtje dat volgt op het aanmaken van een e-mailadres zegt dat de inloggegevens geregistreerd zijn en vraagt om het e-mailadres te bevestigen. In datzelfde mailtje staat de waarschuwing dat u uw kind pas kan aanmelden na het bevestigen van dat e-mailadres. Het aanmeldproces begint dus pas na die bevestiging. Daarna meld je je kind dan aan door alle gegevens in te geven. Daarna klik je op 'bevestigen' en na dat proces genereert het systeem opnieuw een bevestigingsmail mét die ingegeven gegevens. Het systeem bewaart een kopie van elke mail die verstuurd werd. Aangezien er een screenshot van de gsm met de schoolkeuzes is, vermoedt <naam> dat de verzoekende partij op 30 maart 2020 wel een account aanmaakte (en bevestigde), begon met <naam leerling> aan te melden, maar niet op de laatste grote groene bevestigingsknop klikte. Die knop is onderaan de pagina goed zichtbaar, maar als mensen de aanmelding met hun smartphone doen, is het moeilijk om het volledige scherm op de gsm te tonen en moeten ze meer scrollen. Misschien dat de verzoekende partij het daarom niet opmerkte? <naam> raadt aan om voor de aanmelding een laptop te gebruiken. Op 3 april 2020 kreeg de verzoekende partij een mail om hen te waarschuwen: 'Let op, u maakte een account aan maar meldde geen kind aan.' Daar kwam geen reactie op. Op de disfunctiecommissie van <datum> besloot men dat er geen aanmelding in het systeem zit voor <naam leerling>. De verzoekende partij wordt doorverwezen naar de vrije inschrijvingen en de Commissie inzake Leerlingenrechten. De bevestigingsmail waar de verzoekende partij over spreekt, is een mail van de helpdesk die bevestigt dat ze het bewijs van de schooltoelage aan de school waarvoor er een toewijzing werd gekregen, moet bezorgd worden. Die mail zegt niet dat de aanmelding in orde is. <naam> geeft ook wel aan dat de verzoekende partij aan de helpdesk signaleerde dat er een probleem was en dat dat toch beter opgevolgd had kunnen worden.

3.4. De *LOP-deskundige*, mevrouw <naam>, is niet op de zitting aanwezig. Zij bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten het mailverkeer van de verzoekende partij en de helpdesk. De verzoekende partij mailde op 30 maart naar de helpdesk het bewijs van de schooltoelage door, waarop de helpdesk antwoordde dat het alvast het juiste document was dat nodig zou zijn na de inschrijving. Op 8 mei 2020 nam de verzoekende partij opnieuw contact op en werd vastgesteld dat de aanmelding niet werd geregistreerd. De situatie kwam voor op de disfunctiecommissie van <datum>, waar men vaststelde dat er geen aanmelding teruggevonden werd voor <naam leerling>. Omdat er een herinnering verstuurd werd op 3 april 2020 besliste de disfunctiecommissie om <naam leerling> door te verwijzen naar de vrije inschrijvingen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

In het goedgekeurde aanmeldingsdossier wordt vermeld dat de initiatiefnemer van een

aanmeldingsprocedures kwaliteitscontroles uitvoert op de volledigheid van de aanmeldingsgegevens van de leerling en voorziet in een infopunt ter ondersteuning van de ouders. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet in het concrete geval vaststellen dat de verzoekende partij, door de minimale tussenkomst van de helpdesk op 30 maart 2020, er rechtmatig in vertrouwd dat de aanmelding succesvol was afgerond en bijgevolg het recht op onderwijs van <naam leerling> werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in het <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE