



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/34
van 28 mei 2020**

Inzake <verzoekende partij > optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij><adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2020 heeft <verzoekende partij > klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij><adres> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <naam leerling> in te schrijven voor schooljaar 2020-2021 in het <verwerende partij> ,<adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de scholengemeenschap <plaats> zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gesteund artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode.

De aanmeldingsperiode voor de alle leerlingen verliep elektronisch, van 16 maart 2020 (12u) t.e.m. 20 april 2020 (12u). Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 25 april 2020 en 18 mei 2020 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 2 juni starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van de scholengemeenschap <plaats>. Ze kreeg in eerste instantie en plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur maar het recht op inschrijving verkregen via de aanmeldingsprocedure verviel omdat de verzoekende partij geordend werd met een voorrang voor broers en zussen, maar de zus in kwestie niet meer ingeschreven is in de school van de verwerende partij.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 mei 2020 heeft mevrouw <verzoekende partij >klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door het <verwerende partij>-, <adres> voor het schooljaar 2020-2021.

In haar verzoekschrift geeft de verzoekende partij mee dat <naam leerling>de moedige beslissing nam om al haar vriendinnen van de lagere school achter te laten en zeer bewust koos voor het <verwerende partij>omdat dit op minder dan 1 km van haar woonplaats ligt.

In het verzoekschrift omschrijft de verzoekende partij dat ouders door de coronacrisis overstelpt worden met mails en administratieve overload. Naast het begeleiden van hun kinderen met hun schoolwerk, moeten ook de lessen notenleer of piano online gebeuren waarbij de ouders, naast hun eigen job moeten assisteren. De mailbox blijft eindeloos vollopen en tijdens deze hele aanmeldingsprocedure hebben ouders het allemaal zelf moeten uitzoeken: niemand fysiek gezien, zelf alle stappen overlopen naast alle andere massale administratie die in orde gemaakt moet worden en lezen lezen lezen.

De verzoekende partij meldde haar dochter aan en duidde aan dat ze een recht op voorrang had omdat de zus van <naam leerling> een oud-leerling is van de school en ze dacht dat dit een recht op voorrang genereerde. De verzoekende partij kreeg dan ook bericht dat <naam leerling> binnen was. Niet veel later volgde echter het nieuws dat <naam leerling>overall werd geschrapt omdat broers en zussen van oud-leerlingen geen recht op voorrang generen.

In haar verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat dit nooit zou zijn gebeurd zonder corona: ze zou naar de opendeurdag van <verwerende partij> zijn geweest die werd geschrapt door de coronacrisis, ook een privérondleiding op woensdag 18 maart om 13.15u werd geannuleerd omwille van strengere maatregelen. Op die rondleidingen zou de verzoekende partij ongetwijfeld gemeld hebben dat <naam leerling>nog een zus had die daar op school had gezeten en dan had iemand de verzoekende partij erop attent kunnen maken dat deze voorrangsregel blijkbaar niet meer geldig is.

De verzoekende partij stond niet stil bij de grote gevolgen van deze relatief kleine fout. De verzoekende partij vraagt zich in haar verzoekschrift ook af waarom er geen controles zijn ingebouwd als er zo zwaar wordt aan getild en waarom ze dan niet gewoon kon mee geordend worden net zoals de andere leerlingen?

De verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift dan ook om de beslissing om <naam leerling> over te schrappen te herbekijken zodat de toekomst van <naam leerling> niet gehypothekeerd wordt.

1.4. Op 27 mei 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij bevestigt daarin dat <naam leerling> de 39ste plaats toegewezen kreeg bij haar aanmelding voor <verwerende partij>. Tijdens het aanmeldingsproces werd er gebruik gemaakt van het voorrangscriterium broer/zus. Meer bepaald werd <naam> opgegeven als zus van <naam leerling>. Uit nazicht bleek echter dat <naam> geen zittende leerling, maar oud-leerling is van de school. De verwerende partij liet de verzoekende partij

weten dat de aanmelding van <naam leerling> zou geschrapt worden uit het register door het verstrekken van foutieve informatie. Het Vlaams inschrijvingsdecreet vermeldt: 'Indien bij de inschrijving blijkt dat de leerling niet voldoet aan door de ouders opgegeven ordeningscriteria die aanleiding gaven tot de gunstige rangschikking en toewijzing, overeenkomstig § 1, dan vervalt het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven'.

In het gesprek met de verzoekende partij werd duidelijk dat de verzoekende partij dit, zoals beschreven in het verzoekschrift, niet kon aanvaarden. De verwerende partij schrijft in zijn verweerschrift dan ook dat de klacht geagendeerd werd op de disfunctiecommissie van het centraal aanmeldingsregister voor de scholengemeenschap <plaats>

De disfunctiecommissie besloot in de zitting van <datum> om de aanmelding van <naam leerling> te schappen uit het register wegens het verstrekken van foutieve informatie, er werd immers onterecht aanspraak gemaakt op voorrang aangezien de zus van <naam leerling> een oud-leerling is van de school. De disfunctiecommissie baseerde haar beslissing op artikel 110 van het inschrijvingsdecreet en het standaarddossier van de aanmeldingen:

Artikel 110/24 §1: indien bij de inschrijving blijkt dat de leerling niet voldoet aan door de ouders opgegeven ordeningscriteria die aanleiding gaven tot de gunstige rangschikking en toewijzing, overeenkomstig §1, dan vervalt het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven, tenzij de behandeling van disfuncties en eerstelijnsklachten, vermeld in artikel 110/25, §2, 10°, b), leidt tot een andere beslissing.

De verwerende partij verwijst in haar verweerschrift eveneens naar het standaarddossier waar in staat dat toegewezen leerlingen uiterlijk op het moment van de inschrijving moeten voldoen aan de door de ouders opgegeven indicatoren. Indien leerlingen hier niet aan voldoen, vervalt het recht op inschrijving dat zij via de aanmeldingsprocedure hebben verworven, tenzij de behandeling van disfuncties en eerstelijnsklachten leidt tot andere beslissingen.

De verwerende partij raadt de verzoekende partij in zijn verweerschrift aan om – indien de verzoekende partij dat wenst – <naam leerling> vanaf 2 juni in te schrijven voor de wachtlijst van een school van <naam>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 20 mei 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 27 mei om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij bevestigt alles wat ze in haar verzoekschrift schreef. Ze voegt er aan toe dat het systeem de fout zag en dat <naam leerling> daardoor van alle lijsten van de volledige scholengemeenschap gewist werd. De verzoekende partij stond er bij het invullen van het online formulier niet bij stil en kan nu niet begrijpen dat een administratieve fout zo een verregaande gevolgen heeft. Ze herinnert zich niet meer hoe het daar geformuleerd werd, maar vraagt zich wel af waarom het niet opgevangen wordt door er een simpele vraag aan toe te voegen als: 'In welke klas zit de broer of zus die voorrangrecht genereert nu?' Dat een kind volledig geschrapt wordt en geen kansen meer krijgt om op de reservelijst te komen, is niet oké in België anno 2020.

De verwerende partij begrijpt dat de verzoekende partij ontgoocheld is. Maar zowel de school als de disfunctiecommissie wil het decreet juist toepassen en geen precedent scheppen. Er zijn richtlijnen die gevolgd moeten worden. Als er foutieve informatie wordt verstrekt, dan gaat de aanmelding uit het systeem. De verwerende partij weet niet meer precies hoe de vraag met betrekking tot de voorrang broers en zussen geformuleerd wordt, maar het is zeker duidelijk dat het om een voorrangsregel gaat en de naam van de broer/zus moet opgegeven worden. In het aanmeldsysteem is een heel luik met informatie over de voorrangsregel van broers en zussen, ook wat betreft de domicilieregels. Op de website staat ook omschreven wat het principe broer/zus betekent. Het is ergens ook logisch dat niet alle ex-leerlingen voorrang genereren, want zo zouden er wel heel veel leerlingen voorrang kunnen krijgen. De verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij hen altijd telefonisch om verduidelijking had mogen vragen. Ze geeft ook aan dat er dit jaar geen controle gebeurd is, maar dat ze dat wel meenemen als aandachtspunt naar volgend jaar. Maar het staat niet in het decreet dat een school verplicht is om dergelijke controle voor de toewijzing uit te voeren. De verwerende partij ging er dan ook van uit dat de informatie die werd opgegeven correct was. Na de loting verstuurt het softwareprogramma alle brieven. Het klopt dus dat de verzoekende partij ook zo een brief kreeg waarin stond dat ze plaats hadden. De controle door de school gebeurde pas nadat de brief vertrokken is. De verzoekende partij kan zich vanaf 2 juni opnieuw registreren, maar de kans op een plaatsje is er klein.

De verwerende partij geeft aan dat ze voor het tweede jaar aanmelden en dat er in één ander dossier iets verkeerd ingevuld werd met betrekking tot (niet)-indicator. De ouders kregen toen hetzelfde antwoord, ook van de disfunctiecommissie. Tot op heden heeft de school telkens dezelfde sanctie uitgesproken bij het verstrekken van foutieve informatie. Ze vat het op zoals in het decreet staat.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2019-2020 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het

aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/24, §3, 7^{de} lid van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat indien bij de inschrijving blijkt dat de leerling niet voldoet aan de door de ouders opgegeven ordeningscriteria die aanleiding gaven tot een gunstige rangschikking en toewijzing, het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven verval, tenzij de behandeling van disfuncties en eerstelijnsklachten leidt tot een andere beslissing.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij conform het goedgekeurde aanmeldingsdossier het schrappen van de toewijzing van <naam leerling> voorlegde aan de disfunctiecommissie, die de annulatie van de toewijzing bevestigde.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de sanctie van de door de ouders gemaakte fout *in casu* streng is, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 12 mei 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>-<adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE