



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/31  
van 04 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 07 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in de <verwerende partij>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wil <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in de <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van LOP Sint-Niklaas SO, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 20 december 2019, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (9u) t.e.m. 24 april 2020 (15u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 9 mei 2020 tot en met 3 juni 2020 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van het LOP Sint-Niklaas SO. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.3. Met een verzoekschrift van 07 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in de <verwerende partij>, <adres>.

In haar verzoekschrift geeft de verzoekende partij aan dat <naam leerling> bijna de enige is uit zijn vriendenkring die niet naar de school van de verwerende partij mag gaan. Alle jongens uit zijn vriendenkring wonen in dezelfde straat, zitten in dezelfde sportclub en scouts en nu zou <naam leerling> niet mee kunnen naar dezelfde school. De kinderen zaten met z'n allen samen op de <naam school> in <plaats> en zouden normaliter samen naar dezelfde school in <plaats> pendelen. Daarenboven geeft de verzoekende partij in haar verzoekschrift aan dat <naam leerling> enorm gevoelig is, waardoor ze vreest voor emotionele problemen, een gebrek aan zelfvertrouwen en een demotivatie die zijn leerprestaties enorm gaan beïnvloeden. De verzoekende partij beseft dat hij groter aan het worden is en dat hij hiermee moet leren omgaan maar dit is een gok die onomkeerbaar is wanneer blijkt dat hij de grote veranderingen zonder zijn klasgenoten niet aankan in die eerste maanden. De school past qua persoonlijkheid ook het beste bij hem en in principe had de verzoekende partij zelfs geen tweede schoolkeuze willen opgeven, maar dat deed ze toch omwille van het systeem.

De verzoekende partij grijpt naar de laatste strohalm om <naam leerling> toch de zekerheid te bieden om zijn toekomst niet door het lot te laten bepalen, waarbij mogelijks leerstoornissen kunnen ontstaan die zijn capaciteiten gaan beperken in die eerste graad. Helaas heeft het lot <naam leerling> op de 58<sup>ste</sup> plaats getrokken voor de wachtlijst waardoor de kans nihil is dat hij naar deze school kan gaan zonder enige andere tussenkomst.

In het verzoekschrift geeft de verzoekende partij aan dat beide ouders werken en straks 3 kinderen hebben die niet naar eenzelfde school kunnen gaan (in eenzelfde gemeente), wat erg moeilijk wordt op verschillende vlakken.

De verzoekende partij hoopt op begrip, pedagogische prudentie en een gunstige beslissing.

1.4. Op 2 juni 2020 maakte de verwerende partij haar verweerschrift over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift aan de teleurstelling van de verzoeker te begrijpen maar kan niet anders dan de regelgeving volgen. <verwerende partij> had in totaal 200 vrije plaatsen voor 1A en moest streven naar 39% indicatorleerlingen en 61% niet-indicatorleerlingen. Met andere woorden: er werden 78 plaatsen gereserveerd voor indicator en 122 voor niet-indicatorleerlingen.

Er was geen aparte voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en voor kinderen van personeel. Deze kinderen kregen voorrang bij hun aanmelding via het systeem. Dit zorgde er reeds voor dat er 30 plaatsen indicator en 53 niet-indicator ingenomen werden door de voorrangsgroepen. Er bleven dus respectievelijk nog 48 plaatsen voor indicator- en 69 plaatsen voor niet-indicatorleerlingen over. Deze plaatsen worden verdeeld onder de leerlingen met dat profiel. Eerst werden alle leerlingen op schoolvoorkeur geordend binnen hun contingent en daarna op basis van toeval.

Er meldden 75 indicatorkinderen aan zonder voorrang met <verwerende partij> als eerste keuze. Deze 75 kinderen werden op toeval geordend. De eerste 48 geordende leerlingen kregen een toewijzing voor <verwerende partij>, de laatste 27 leerlingen kregen een plaats op de wachtlijst. Ook voor de ordening op de wachtlijst werden kinderen met het principe van toeval geordend. De resterende indicatorleerlingen die deze school hebben gekozen als lagere schoolkeuze werden toegevoegd aan de wachtlijst op basis van volgende principes: eerst schoolvoorkeur en dan toeval. In totaal staan 28 leerlingen op de wachtlijst van de indicatorleerlingen.

Er meldden 132 niet-indicatorkinderen aan zonder voorrang met <verwerende partij> als eerste keuze. Deze 132 kinderen werden per toeval geordend. De eerste 69 geordende

kinderen kregen een toewijzing voor <verwerende partij>, de laatste 63 kinderen kregen een plaats op de wachtlijst. Ook voor de ordening op de wachtlijst werden de kinderen met het principe van toeval geordend. De resterende niet-indicatorleerlingen die deze school hebben gekozen als lagere schoolkeuze werden toegevoegd aan de wachtlijst op basis van volgende principes: eerst schoolvoorkeur en dan toeval. In totaal staan er 65 kinderen op de wachtlijst bij de niet-indicatorleerlingen.

De verwerende partij rekent in deze dus op het begrip van de commissie, maar kan dus niet ingaan op de vraag van de verzoeker.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 28 mei 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 4 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord.

De verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen tegen uiterlijk 3 juni 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de verzoekende partij bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

De verzoekende partij bevestigt wat ze in haar verzoekschrift schreef. <verwerende partij> is een enorm goede school die een goede reflectie geeft van hoe een realistische maatschappij verdeeld is. De verzoekende partij voelde zich omwille van het systeem verplicht om een tweede schoolkeuze op te geven, omdat ze anders riskeerden van geen school te hebben. Hoewel de verzoekende partij eerder dacht dat die tweede schoolkeuze als het ware een tegenpool was van de eerste schoolkeuze, blijkt een eerste bezoek aan die tweede schoolkeuze nu toch goed meegevallen te zijn. Er is ook een klasgenootje die naar diezelfde school zou gaan en de verzoekende partij hoopt dat <naam leerling> daar ook een goede start zal kunnen maken. Omdat de verzoekende partij zo overtuigd is van de kwaliteiten van <verwerende partij>, het feit dat <naam leerling> de oudste broer in het gezin is (en dus voor zijn jongere broertjes het recht op voorrang zou genereren), dat hij met de kinderen uit de straat kon meerijden naar <plaats>, dat zijn persoonlijkheid goed paste bij de eigenheid van <verwerende partij>, durfde de verzoekende partij toch alles uit de kast halen om hem daar ingeschreven te krijgen en dus klacht in te dienen. De verzoekende partij beseft dat zij niet de enige is die daar graag een ticket zou verzilveren, maar betreurt toch dat ze zoveel pech hadden dat toeval <naam leerling> niet gunstiger rangschikte.

De verwerende partij laat zich vertegenwoordigen door de LOP-deskundige, <naam>. Zij nam vooraf contact op met de directeur, die een schriftelijk verweerschrift bezorgde aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze kan niet zoveel toevoegen aan dat verweer. Ze bevestigt de cijfers die de directeur in zijn verweerschrift meegaf. De school is gelegen in

LOP-gebied en moet zich daarom ook aan de gemaakte afspraken houden. Het aanmeldsysteem heeft goed gewerkt en alles verliep zoals het moet. In het LOP werd bijvoorbeeld ook beslist om geen campusvoorrang te stemmen, dus er zijn heel wat kinderen van de lagere school die geen plekje hebben. Jammer genoeg zijn er weinig vooruitzichten voor <naam leerling> om nog een plekje op <verwerende partij> te krijgen. Er zijn wel een paar verschuivingen maar de kans om alsnog een ticket te bemachtigen is met zijn rangschikking quasi nihil.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 20 december 2019.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de aanmelding van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 07 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in de <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 04 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Joël Boussemaere, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, en Marleen Colpin,  
effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**