



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/28
van 08 juni 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 05 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in het <verwerende partij>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar dochter <naam leerling> inschrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van <naam>, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van <datum>, gebaseerd op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen verliep elektronisch, van 30 maart 2020 (14u) t.e.m. 24 april 2020 (14u). Op het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Van 13 mei 2020 tot en met 5 juni 2020 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 13 mei 2020 startten de vrije inschrijvingen. Deze vrije inschrijvingen worden – conform de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus – vanop afstand georganiseerd door de school zelf en gebeuren op grond van chronologie.

1.3 De verzoekende partij miste de deadline van 24 april 2020 om <naam leerling> aan te melden maar schrijft dat toe aan het gebrek aan informatie en de bijzondere omstandigheden door de corona-lockdown.

1.4. Met een verzoekschrift van 05 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in <verwerende partij>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 29 mei 2020 per mail uitgenodigd voor de zitting van 8 juni 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam>*, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift aan dat zij de deadline van 24 april 2020 om aan te melden op het systeem van <naam> gemist heeft door gebrek aan informatie en de bijzondere omstandigheden. Ze kreeg geen informatie van <naam> basisschool en de gebruikelijke communicatie (klaslokaal, praten met andere ouders etc.) werd door de Corona-lockdown geblokkeerd. Dit zorgde ervoor dat de verzoekende partij de webpagina van <naam> (met relevante informatie) niet eerder kende. De verwerende partij geeft in zijn verweer aan dat er communicatie zou geweest zijn via de klasblog, maar aangezien alle dagelijkse communicatie van de lagere school via <naam> verloopt, geeft de verzoekende partij aan dat zij de klasblog (te bekijken via de schoolwebsite met een wachtwoord) niet regelmatig bezoekt.

De verzoekende partij was zich bewust van het feit dat ze eind april zou moeten aanmelden, maar maakte omwille van corona een zeer moeilijke periode door. In hun familie werden er 3 coronagevallen vastgesteld en een ander familielid werd gediagnosticeerd met een hersentumor.

Op 26 april 2020 – toen de verzoekende partij op zoek was naar meer informatie – ontdekte ze via de startpagina van het aanmeldsysteem dat ze de deadline van 24 april 2020 gemist had. De verzoekende partij nam diezelfde dag onmiddellijk contact op met de organisatie, maar kreeg te horen dat die fout niet meer rechtgezet kon worden. Op dat moment was er nergens informatie te vinden over het feit dat 24 april 2020 zo een belangrijke datum was. Er kwam geen herinnering of brief om hen daarop te wijzen. Alle communicatie die toen verspreid werd, ging over corona. De verzoekende partij licht ter zitting toe dat zij inderdaad een belangrijke deadline gemist heeft, maar dat ze er ergens wel op rekende dat er toch een kleine herinnering zou volgen. De verzoekende partij is Frans- en Duitstalig en omwille van hun land van herkomst niet zo vertrouwd met een aanmeldsysteem zoals dat in België gehanteerd wordt. Thuis wordt er vooral gekeken naar Duitse en Franse zenders op tv en dus miste de verzoekende partij mogelijks persberichten over de aanmeldingen. Ze was zo zeker dat <naam leerling> in de school van de verwerende partij kon inschrijven en vindt het een ramp dat ze de deadline gemist heeft.

De zaak van <naam leerling> werd geagendeerd voor de disfunctiecommissie van <datum>.

Die disfunctiecommissie besliste dat de aanmelding voor <naam leerling> niet kon worden toegevoegd. Toch waren er nog meer dan 10 dagen tijd vooraleer de uitkomst van de toekomstige scholen naar andere leerlingen en hun ouders zou worden meegedeeld (op 7 mei 2020). Helaas ontving de verzoekende partij de negatieve beslissing pas op 4 mei 2020 en dit enkel omdat de verzoekende partij zelf een e-mail/herinnering had gestuurd. De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift aan dat zij dus een week verloor om de beslissing van de disfunctiecommissie aan te vechten en <naam leerling> nog toe te laten tot het systeem van <naam>(voor 7 mei 2020).

De verzoekende partij is ervan overtuigd dat de beslissing om <naam leerling> niet meer toe te laten herzien moet worden en diende daarom klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op die manier wil de verzoekende partij <naam leerling> graag een eerlijke kans geven om de school van haar keuze te krijgen.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door de heer <naam>(directeur) en bijgestaan door de heer <naam> (lid van technische werkgroep <naam>), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij geeft aan dat de normale opendeurdag vervangen werd door een beleefdag, die nét voor de coronacrisis op 8 maart 2020 doorging. Die dag werd er zeker informatie gegeven over de aanmeldingsprocedure en bijhorende deadlines. De verwerende partij begrijpt dat de verzoekende partij niet aanwezig was omdat hun oudere zoon net afgestudeerd is op de school van de verwerende partij. <naam> bedeelde aan alle lagere scholen in een grote regio brochures met informatie omtrent de aanmeldingen. <naam school> (waar <naam leerling> momenteel naar school gaat) vroeg die brochures ook aan en ontving deze in de loop van de maand januari. De verwerende partij nam contact op met de directeur van de lagere school die aangaf dat er voor de ouders door het CLB eind januari een infomoment werd georganiseerd waar er geïnformeerd is over de aanmelding, het CLB kwam ook langs in de klas en de presentatie van het infomoment werd ook op de klasblog geplaatst. Op de basisschool hingen er affiches die men verspreid heeft en de infobrochures van <naam> werden wellicht uitgedeeld in de klas of op de infoavond. Dat laatste kan de basisschool zich niet meer herinneren. Het is wel zo dat de brede massa voldoende geïnformeerd was over de aanmelddata (start 30/03 en stop 24/04), want de overgrote meerderheid meldde aan op 30 maart 2020 en 1 april 2020. De school van de verwerende partij is bereid om een leerling in overtal op te nemen, maar vraagt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om te oordelen of dat eerlijk is tegenover de andere leerlingen op de wachtlijst.

De heer <naam> deelt ter zitting mee dat <naam> veel initiatieven neemt om ervoor te zorgen dat de belangrijke informatie zo breed mogelijk verspreid wordt: op de website staat alle informatie en er is een uitgebreide brochure die verdeeld wordt onder de basisscholen en ondersteuners. Zij nodigen ook directeurs en leerkrachten van het 6^{de} leerjaar uit op een infosessie zodat die mensen alvast goed geïnformeerd zijn en die informatie kunnen doorgeven aan ouders. Het is de taak van de basisschool om kinderen te begeleiden in hun school – en studiekeuze. Wanneer scholen met die begeleiding starten, zal afhangen van school tot school en het is natuurlijk een speciaal gegeven dat er vanaf 13 maart 2020 geen lessen meer waren en dat die persoonlijke rol van de leraar daar weggevallen is. De heer <naam> deelt nog mee dat er meer dan 5000 aanmeldingen waren op de eerste 2 dagen, dus de overgrote meerderheid wist wel wanneer het startte, maar het blijft een speciale context en het is niet uit te sluiten dat bepaalde mensen daardoor dingen gemist hebben. De verwerende partij geeft ook nog aan dat er ook informatie over de aanmeldingen gepubliceerd werd via de lokale pers. Er werd een persbericht verspreid en de start van de aanmeldingen werden ook aangehaald op de lokale tv en <naam>.

3.4. De *LOP-deskundige, <naam>*, is niet op de zitting aanwezig. Zij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten wel de communicatie van 26 april 2020 van de verzoekende partij naar het LOP. Die mail – waarin de verzoekende partij aangeeft dat ze de

deadline miste en vraagt wat zij nu moet ondernemen – werd in de helpdesk geplaatst op 26 april 2020 en behandeld in de disfunctiecommissie op 28 april 2020. De LOP-deskundige bevestigt dat de brochure i.v.m. aanmelden verspreid werd in de ruime regio, onder andere ook in de basisschool van <naam leerling>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op <datum>.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten enerzijds vaststelt dat de verzoekende partij de informatie om correct aan te melden gemist heeft, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten anderzijds vaststellen dat de school van de verwerende partij en <naam> veelvuldig en via verschillende media communiceerde over de aanmeldingsprocedure waardoor de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tenslotte vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 05 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> in het <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 juni 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Jan Fiers en Kurt Willems, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE