



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/27  
van 28 mei 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 04 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <naam leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 beroep op een aanmeldingsprocedure van de secundaire scholen van <naam>(zijnde de scholen uit de gemeenten <plaats>, <plaats>, <plaats>, en <plaats>). Het gebruik van deze aanmeldingsperiode werd op 6 april 2020 gemeld aan AGODI conform artikel 24 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd en kinderen van personeel liep in de verschillende scholen op verschillende momenten. Deze kinderen zijn rechtstreeks op de school ingeschreven. Aangezien door de lockdown inschrijvingen met fysieke aanwezigheid van de ouders op school vanaf 16 maart 2020 opgeschort waren en nog niet alle voorrangperiodes waren afgelopen, konden deze voorrangsgroepen ook nog mee aanmelden met de overige leerlingen.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in hun school van keuze digitaal moeten aanmelden.

De aanmeldingsperiode voor de leerlingen liep van 8 april 2020 (9u) tot 30 april 2020 (12u). Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de voorangsregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de vastgelegde ordeningscriteria.

Tussen 8 mei 2020 en 3 juni 2020 konden leerlingen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 11 mei starten de vrije inschrijvingen. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. De verzoekende partij meldde zich aan via het aanmeldsysteem van <naam>. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van eerste voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 04 mei 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres>.

In haar verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat ze helemaal niet akkoord gaat met het bericht dat <naam leerling> geen plek toegewezen kreeg op <verwerende partij>-richting STEM. De verzoekende partij meldde hem direct aan toen de inschrijvingen beschikbaar waren en begrijpt daarom niet dat hij geen plaats heeft.

In het verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat de huidige juf meldde dat er voldoende plaats zou zijn. Ook zijn zus, <naam> zit op dezelfde school. <naam leerling> heeft behoefte aan stabiliteit en ondersteuning in een omgeving die hij kent en waar hij zich veilig voelt. Zo kan hij verder groeien in zijn zelfzekerheid. Volgens het verzoekschrift kan <verwerende partij> hem dit het best bieden aangezien hij hier al 6 jaar naar school ging, hij de omgeving kent en zijn zus daar aanwezig is.

De verzoekende partij geeft aan dat het een grote misstap zou zijn om hem de kans te ontnemen om daar naar school te gaan en vindt het schandalig dat een computersysteem loterij speelt met mensen en dat kinderen die het nodig hebben hierdoor benadeeld worden. De verzoekende partij vraagt extra menselijke aandacht voor deze problematiek zodat <naam leerling> verder geholpen kan worden door toch een plaats te krijgen in het <verwerende partij> richting STEM.

1.5. Op 23 mei 2020 heeft de <verwerende partij> haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De <verwerende partij> geeft daarin aan dat zij n.a.v. de coronamaatregelen genoodzaakt was om gebruik te maken van de bijzondere regeling die het toeliet om nog snel een online aanmeldingssysteem op poten te zetten. <naam leerling> werd niet aan <verwerende partij> toegewezen en kreeg geen ticket. Er volgde onmiddellijk reactie van de ouders. De <verwerende partij> verwees telkens naar de regelgeving.

In het verweerschrift schrijft de <verwerende partij> dat zij op woensdag 20 april 2020 om 23.06u vaststelde dat <naam leerling> op de wachtlijst opgeschoven is van de 76<sup>ste</sup> naar de 54<sup>ste</sup> plaats, op 25 mei 2020 om 15u13 is dit al de 42<sup>ste</sup> plaats. De <verwerende partij> geeft aan dat er informatie opgevraagd kan worden over de situatie van onze wachtlijst. Wanneer een leerling vanop de wachtlijst kan inschrijven, neemt de school zelf contact op met de ouders. De <verwerende partij> voegt in bijlage het geanonimiseerde PV van de gerechtsdeurwaarder, het document met de melding bij Agodi, het mandaat van het Bestuursorgaan aan de medewerker van de stad <plaats> en het tijdsplan van de hele procedure toe.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.2. De verzoekende partij, de <verwerende partij> en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 20 mei 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de <verwerende partij> wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 27 mei om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij en de <verwerende partij> stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de <verwerende partij> worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij bevestigt wat ze in haar verzoekschrift schreef. Ze voegt eraan toe dat ze een bezwaar heeft tegen het systeem omdat het geen rekening houdt met de menselijke aspecten van een inschrijving. Er was ook een gebrek aan communicatie. Het was voor de verzoekende partij onduidelijk wat ze moest doen nadat ze de weigering had ontvangen. Ze informeerde zich bij verschillende instanties (lokaal bestuur en de school zelf), maar er was maar weinig informatie die zij konden geven en ze konden ook niet zeggen wanneer er meer informatie gegeven kon worden. Dat geldt trouwens ook voor de andere scholen.

De verzoekende partij vindt het ook vreemd om in het verweer van de school te lezen dat ze op 20 april wisten dat hij plaatsen opgeschoven was, maar dat 4 en 5 mei telefonisch geen informatie doorgegeven kon worden. Op 18 mei belde de verzoekende partij opnieuw en toen was hij 12 plaatsen opgeschoven, wat het verweer dan weer tegenspreekt. Het zou wel helpen mocht die evolutie wat meer gecommuniceerd worden.

De <verwerende partij> dankt de verzoekende partij voor de toelichting en de respectvolle houding. Zij kan een heel aantal zaken begrijpen. De organisatie van de inschrijvingen dit jaar zijn een gevolg van de coronacrisis. De school wou fysiek inschrijven met wachtrijen, maar dat kon niet door corona. Zij moest overstappen naar een digitaal aanmeldingssysteem en meldde dat ook zo aan AGODI. De procedure is correct verlopen. De <verwerende partij> denkt dat daar niet dieper op ingegaan moet worden. De gerechtsdeurwaarder was er bij en op 4 mei is daar de communicatie gevoerd, ondersteund door de stad <plaats>. De communicatie kwam hard binnen en dat begrijpt de <verwerende partij>. Ze begrijpt ook dat er bedenkingen zijn bij het systeem van loting, maar het dient zo gehanteerd te worden omdat het opgelegd wordt. De <verwerende partij> snapt dat het extra hard is omdat er geen enkele toewijzing is. De <verwerende partij> betreurt het ten stelligste dat hij van de disfunctiecommissie te horen krijgt dat enkele leerlingen geen plaats kregen, maar kan er zelf niets aan doen.

Wat betreft de communicatie over de plaats op de wachtlijst, zegt de <verwerende partij> nog het volgende: de verzoekende partij was één van de snelle mensen en nam ook heel snel contact op met de school wanneer ze de weigering kreeg. De directeur van de lagere school had ook al contact opgenomen met de school van de <verwerende partij>. De eerste dag kwamen er verschillende mailtjes en telefoontjes binnen. De directeur mailde 's avonds nog terug. Wat er aan de telefoon gezegd is, kan hij niet reconstrueren. Op 20 april was <naam leerling> opgeschoven naar plaats 54, in mei naar plaats 42. Die zaken wisselen voortdurend en dus is de informatie die je krijgt afhankelijk van het moment dat je ze opvraagt. Op de ochtend van de zitting stond hij op de 40<sup>ste</sup> plaats en in de loop van de dag kreeg de directeur de melding dat hij naar plaats 39 opgeschoven was. De capaciteit werd samen met het

schoolbestuur vastgelegd en wordt opgesplitst in een indicator en een niet-indicatorgroep. Eén druk op de knop bepaalt de verdeling en sommige mensen zijn gelukkig, anderen ongelukkig. De procedure verliep alleszins correct, de gerechtsdeurwaarder was aanwezig, de nodige communicatie is gebeurd, de tijdlijn werd gerespecteerd. De directeur hoopt dat de wachtlijst nog voldoende schuift zodat <naam leerling> er alsnog bij kan zijn.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikel 24 van het Decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis van 8 mei 2020 aan AGODI werd gemeld op 6 april 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2020-2021 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt tevens vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/9, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de aanmelding van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 04 mei 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door <verwerende partij> <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems en Marleen Colpin, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**