



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/24  
van 28 mei 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 maart 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <naam leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2020 – 2021 in <verwerende partij>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 12 maart 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres>.

In haar verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat de school in januari 2020 een infoavond organiseerde waar de verzoekende partij haar gegevens achterliet. Op 20 februari 2020 werd ze ingelicht dat de inschrijvingen op maandag 2 maart zouden doorgaan. Op zaterdag 29 februari werd de verzoekende partij rond 16u opgebeld met de mededeling dat <naam leerling> ingeschreven mocht worden. Op de school kreeg de verzoekende partij nummer 162 en kreeg ze te horen dat ze op de wachtlijst stond.

De verzoekende partij dient klacht in tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <naam leerling> omdat ze vindt dat ze tijdens de inschrijvingsprocedure onrechtvaardig behandeld werd. Blijkbaar werden eerst alle autochtonen opgebeld en pas vanaf nummer 115 de allochtonen.

1.3. Op 27 mei 2020 maakte de verwerende partij haar verweerschrift over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Hierin omschrijft de verwerende partij <verwerende partij> als een multiculturele school, gelegen in een oude mijn gemeente met een multiculturele populatie. De populatie op school weerspiegelt die van de gemeente. Het verbaast de verwerende partij dan ook ten eerste dat de inschrijfmodaliteiten in twijfel getrokken worden en dat er uitspraken gedaan worden die

onjuist zijn. <verwerende partij> behoort tot het LOP-gebied <plaats>. Binnen dit LOP bestaat er al jaren een afsprakennota rond het inschrijfbeleid waarin alle praktische afspraken opgenomen staan, die de school van de verwerende partij altijd correct heeft uitgevoerd. De verwerende partij stelt te hopen met haar feitenrelaas – op basis van timing – duidelijkheid te verschaffen.

Dit schooljaar bestond er volgens de school in het verweerschrift onduidelijkheid over de start van de inschrijvingen. Omwille van personeelwissels bij het LOP, kwam het LOP pas zeer laat samen en was er begin januari nog geen afsprakennota omdat er nog onderhandeld moest worden. Half januari werd er daarom een nota opgesteld waarin voor de school opgenomen werd dat de inschrijvingen, net als alle voorgaande jaren, zouden starten op 1 maart. Andere scholen binnen hetzelfde LOP gaven aan gelijktijdig of later te willen starten.

Op 21 januari vond de infoavond voor ouders plaats waar het pedagogisch project werd voorgesteld alsook de timing van de inschrijvingen. Aan de aanwezige ouders werd als startdatum 1 maart gecommuniceerd. Op diezelfde infoavond werd aan de ouders gevraagd om hun gegevens te registreren en achter te laten met daarbij ook vermelding van de huidige basisschool. De verwerende partij doet dit om in te schatten welke basisscholen ze goed bereiken en welke wat minder. Er werd die avond niemand ingeschreven en er werd meermaals herhaald dat inschrijvingen pas starten vanaf 1 maart 2020.

De school geeft in het verweerschrift aan pas halverwege februari via het LOP te vernemen dat de inschrijvingen pas kunnen starten op maandag 2 maart. Een medewerker van AGODI bevestigde dit. De school van de verwerende partij geeft aan onmiddellijk de timing op haar website en sociale media te hebben aangepast. De verwerende partij verwittigde de basisscholen en nam contact op met iedereen die zich registreerde op de infoavond om ervoor te zorgen dat iedereen op de hoogte was.

Op zaterdag 29 februari wordt de directeur van de school, <naam>, op zijn skivakantie gebeld met de boodschap dat er voor het eerst in de geschiedenis ouders willen kamperen. Er waren beleidsmedewerkers op school aanwezig om de school coronaproof te maken voor de start van de inschrijvingen op 2 maart. Al snel waren er een 30-tal ouders op school aanwezig die via sociale media andere ouders op de hoogte brachten. Enkele ouders zetten een systeem met volgnummers op, waarbij de gegevens van de personen werd gekoppeld aan een verkregen volgnummer. De verwerende partij vreesde dat ouders die op de infoavond aanwezig waren en enkele dagen eerder geïnformeerd waren dat de inschrijvingen op 2 en niet op 1 maart zouden starten, zouden klagen dat er vóór 1 maart al ouders gestart waren met kamperen. De school van de verwerende partij besloot luidens haar verweer daarom om alle ouders zo snel mogelijk op te bellen met de melding dat er gekampeerd werd en dat er door de ouders volgnummers werden uitgedeeld. Er werd nooit meegedeeld dat er op 29 februari werd ingeschreven.

De inschrijvingen gingen op 2 maart van start, waarbij ook leerlingen geweigerd werden. <naam leerling> heeft volgens de school volgnummer 19 en niet 162. Hij ontving daarvoor een weigeringsdocument, dat via mail aan de betrokken ouders en het LOP werd bezorgd. Dat gebeurde door omstandigheden buiten de wil van de verwerende partij om iets later dan wenselijk.

Binnen het LOP ontstond volgens de school immers de discussie over de vraag of een inschrijving werd gerealiseerd begin maart of pas op 30 juni en over de vraag wanneer de school van de verwerende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving moest opmaken en bezorgen. De school van de verwerende partij verdedigde de stelling dat dit was vanaf 1 maart, maar de andere aanwezigen hielden vast aan 30 juni, wanneer ook de toelatingsvoorwaarden gecontroleerd werden. De LOP-deskundige beloofde dit na te vragen.

In de rand hiervan werd ook bediscussieerd wanneer een inschrijving naar Discimus, de administratieve toepassing voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming, doorgestuurd moet worden. Alle scholen van de scholengemeenschap werkten met administratieve programma's waarin leerlingen meteen doorgaan naar Discimus wanneer je ze ingeeft en er dan ook een weigeringsdocument volgt. In het LOP was afgesproken dat dit pas tegen 4 juli moest gebeuren en werd er voor geen enkele school een correct weigeringsdocument ter beschikking gesteld. De directeur nam contact op met AGODI. Er werd bevestigd dat de inschrijvingen plaatsvinden vanaf 2 maart en niet 30 juni. De directeur nam vervolgens onmiddellijk contact op met de nieuwe LOP-voorzitter, <naam>, om het probleem met de weigeringsdocumenten aan te kaarten. Er werd een vergadering belegd die door de coronacrisis en lockdown geannuleerd werd. Eind maart vond de vergadering dan toch plaats via videocall. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de school digitaal een weigeringsdocument, dat nog diezelfde dag werd verstuurd naar iedereen en de LOP-deskundige, cfr. de volgorde die ouders bij de inschrijving meteen meekregen. De ouders wisten ook dat dit document zo snel mogelijk bezorgd ging worden.

Tot slot wil de verwerende partij in haar verweer nog aangeven dat de opmerking dat allochtonen na autochtonen kwamen bij het opbellen niet correct is. De school van de verwerende partij is een multiculturele school en dat zal volgend jaar bij de eerstejaars niet anders zijn. Als men de weigeringsdocumenten verifieert, kan men zien dat er – net als bij de inschrijvingen – een duidelijke mix tussen autochtonen en allochtonen is. Om privacyredenen voegt de verwerende partij de lijst niet toe aan zijn verweer, maar die 52 weigeringsdocumenten kunnen opgevraagd worden bij de LOP-deskundige.

De verwerende partij betreurt ten eerste de stigmatiserende analyse, die haaks staat op de realiteit. De school behandelt iedereen op dezelfde manier en hoopt dat een dergelijke stellingname net niet leidt tot een andere behandeling. Ze hoopt met bovenstaande uitleg aangetoond te hebben dat de school steeds getracht heeft volgens de wet en regels te handelen, cfr. de omstandigheden die zich aanboden. De omstandigheden binnen het LOP en de tijdsgeest (corona) waren daarbij niet ideaal, maar de school liet het niet na om steeds zelf zoveel mogelijk mensen te contacteren en voorstellen af te toetsen bij AGODI of de LOP-voorzitter en onmiddellijk te ageren.

De inschrijvingen zijn in volgorde verlopen en weerspiegelen absoluut een multiculturele mix. Het weigeringsdocument werd, net als bij alle andere geweigerde leerlingen, bezorgd aan alle geweigerde leerlingen en het LOP.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 20 mei 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 mei 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord.

De verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen tegen uiterlijk 27 mei 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de verzoekende partij bezorgd.

3.3. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

De verzoekende partij bevestigt wat ze in haar verzoekschrift schreef. Ze voegt er aan toe dat ze zich na het telefoontje van 18 februari zo organiseerde dat ze er op 2 maart vroeg kon bij zijn om haar kind in te schrijven. Toen de verzoekende partij zaterdag 29 februari rond 16u opgebeld werd met de melding dat ze zo snel mogelijk naar school moest komen voor een volgnummer omdat een paar ouders nummers aan het uitdelen waren aan de schoolpoort, ging ze zo snel mogelijk te voet tot daar. Toen ze daar aankwam, waren er 10 ouders, allemaal allochtonen. Toen het haar beurt was en ze met de medewerker alle gegevens overliep, kreeg ze volgnummer 162. De medewerker zei dat er 140 beschikbare plaatsen waren en de verzoekende partij ging er dus van uit dat ze er niet bij was. Zonder dat de medewerker de verzoekende partij aankeek in het gezicht, zei die dat er nummers verdwenen waren, maar er volgde geen verdere uitleg. Ze kreeg te horen dat ze maandag 2 maart om 7 uur moest terugkeren, want dan startten de inschrijvingen. Toen de verzoekende partij daar iets voor 7 uur aankwam, waren er al een 30-tal ouders binnen en waren ze al begonnen met inschrijven. Toen het de beurt was van de verzoekende partij, kon de inschrijving niet doorgaan omdat het volgnummer te hoog was. De verzoekende partij ging naar huis en wachtte af. Een medewerkster van de school belde de verzoekende partij op donderdag 5 maart op met de melding dat de inschrijving niet kon doorgaan omwille van het hoge volgnummer. De verzoekende partij vernam her en der via andere ouders dat alle autochtonen eerst gebeld werden en pas vanaf nummer 115 de allochtonen. De verzoekende partij snapt niet dat de school het toelaat dat er volgnummers uitgedeeld worden. De verzoekende partij vindt het onlogisch en oneerlijk dat ze op 29 februari 2020 pas om 16u opgebeld werd. Op de inschrijvingsdag zag je dat er weinig allochtonen waren en diegene die er wel waren, hadden autochtone vrienden die hen opgebeld hadden. In het verweerschrift leest de verzoekende partij dat er een weigeringsdocument zou verstuurd zijn, maar de verzoekende partij kreeg dit niet en kon het LOP dan ook niet contacteren om te bemiddelen. Op 12 maart contacteerde ze de schepen van Onderwijs en werd er klacht neergelegd. De schepen zei dat er jaarlijks veel klachten zijn over de inschrijvingen op <verwerende partij>, maar dat niemand klacht durft in te dienen. Daarom doet de verzoekende partij dit nu wel.

De verwerende partij bevestigt het verweerschrift en geeft aan dat ze de uitspraken van de verzoekende partij zeer pijnlijk en gratuit vindt. Wat betreft de weigeringsdocumenten verwijst de verwerende partij naar het feit dat er vanuit het LOP geen documenten beschikbaar waren en dat er daarom op de dag zelf ook geen documenten meegegeven werden met de ouders. Alle weigeringsdocumenten rollen uit het softwareprogramma, maar de LOP-deskundige die daar ingevuld staat, is niet correct. Vorig jaar kreeg de school te horen dat de weigeringsdocumenten die ze toen aanleverde (eveneens met een verkeerde naam) niet geldig waren, omdat daar verkeerde gegevens op stonden. Het document dat dit jaar uit <naam>, de gebruikte software voor de schooladministratie kwam, was weerom niet correct en <naam> gaf aan dat zij die personalisering niet konden aanpassen, maar dat dat vanuit AGODI aangeleverd moest worden. De school van de verwerende partij drong zelf aan op een overleg met het LOP, dat geannuleerd werd omwille van corona. Op 25 maart konden ze toch overleggen via videochat en <naam> – de huidige LOP-deskundige – bezorgde hen die namiddag weigeringsdocumenten. De school verstuurde die diezelfde namiddag nog. De verwerende partij beseft dat de inschrijving plaatsvond op 2 maart en dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving pas vertrok op 25 maart, maar dat ligt volledig buiten haar wil. De handtekening die onderaan de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving staat is 2 maart, omdat de inschrijvingen op 2 maart doorgingen.

De verwerende partij betwist dat er al jaren problemen zouden zijn met de inschrijvingen, want 4 jaar geleden had de school zeer weinig inschrijvingen en een dalend leerlingenaantal. Vorig jaar werden alle 51 mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving correct doorgegeven. De school van verwerende partij is bovendien de enige school die in de discussies op vergaderingen over wanneer een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving moet bezorgd worden, het juiste standpunt innam, namelijk ten laatste 4 dagen na de weigering zelf. Ze is de enige school die altijd weigeringsdocumenten opmaakt en tijdig aanlevert, ook aan de verzoekende partij. De verwerende partij stelt zich de vraag of de weigering misschien in de spam in de mailbox van de verzoekende partij is terecht gekomen.

De verwerende partij zegt dat op 29 februari alle ouders gecontacteerd werden vanuit een oprechte bezorgdheid en helemaal niet met discriminerende bedoelingen. De verwerende partij geeft aan dat het aanmeldregister van de infoavond in 4 gedeeld is en dat 4 medewerkers tegelijkertijd hun lijstje hebben afgebeld in de volgorde zoals ze op de infoavond zijn ingevoerd.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de inschrijvingen binnen elke voorrangperiode chronologisch dienen te verlopen. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat er door de ouders op 29 februari volgnummers werden uitgedeeld en dat de school van de verwerende partij de ouders die aanwezig waren op de infoavond opbelden in een willekeurige volgorde om hen hiervan op de hoogte te brengen.

Aangezien niet alle ouders op hetzelfde moment konden worden opgebeld en de verzoekende partij pas in de late namiddag werd gecontacteerd, hierdoor een hoog volgnummer kreeg én de school van de verwerende partij bij de inschrijving op 2 maart de leerlingen inschreef op basis van het volgnummer, stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de school van de verwerende partij ingreep – wellicht weliswaar onbewust - op het chronologische verloop van de inschrijvingen en is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat het recht op onderwijs van de verzoekende partij beknot werd.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet medelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving pas op 25 maart en dus niet tijdig werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een tijdige weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 12 maart 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Kurt Willems, effectieve leden, de heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**