



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2020/23  
van 24 april 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 09 maart 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij biedt zich op 6 maart 2020 aan om <naam leerling> in te schrijven in 1A en krijgt volgnummer 162 toegewezen. Volgens de website waren er 145 vrije plaatsen voor 1A en 22 voor 1B. De kans dat <naam leerling> met volgnummer 162 plaats had, was erg reëel, zeker omdat er toen al 20 inschrijvingen voor 1B waren. Toch staat zij op nummer 20 van de wachtlijst. De verzoekende partij snapt niet hoe ze met dat volgnummer zo ver op de wachtlijst konden eindigen.

1.2. Met een verzoekschrift van 09 maart 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 17 april 2020 geïnformeerd dat de zitting van de Commissie

inzake Leerlingenrechten digitaal zal doorgaan op 24 april 2020, tussen 13.30u en 16u, dit ten gevolge van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

3.3. De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift en nam digitaal deel aan de zitting. Ze is teleurgesteld dat de school voor een systeem van volgnummers koos, een systeem dat vervolgens in het honderd liep. Bij het binnenkomen in de school, kreeg de verzoekende partij volgnummer 162. Dat volgnummer bepaalde op welk moment de ouders werden opgeroepen om naar een inschrijflokaal te gaan waar de inschrijvingen werden voltooid. In eerste instantie dacht de verzoekende partij dat ze met dit volgnummer weinig kans maakte. Op de website stond immers dat er voor 1A slechts 145 vrije plaatsen waren. Een van de medewerkers van de school stelde de verzoekende partij echter gerust: mogelijk waren er ook ouders met een kleiner volgnummer die voor 1B zouden inschrijven. Op een bepaald moment stelde de verzoekende partij vast dat er toch één en ander in het honderd liep: een ouder die het volgnummer 37 had gekregen vertelde na de inschrijving van zijn kind dat er nog maar 90 vrije plaatsen waren, een ouder die volgnummer 126 kreeg, meldde dat er na de inschrijving van zijn kind nog slechts 11 vrije plaatsen waren. De verzoekende partij stelt zich de vraag hoe dit kon gebeuren want wiskundig klopt dit niet, zeker als je in beschouwing neemt dat de verzoekende partij op een bepaald moment het signaal kreeg dat er al 18 leerlingen voor 1B waren ingeschreven. Bij het afroepen van de volgnummers stelde de verzoekende partij daarnaast vast dat de nummer 165, 168 en 169 vóór de verzoekende partij werd afgeroepen om de inschrijving te realiseren. Toen de verzoekende partij vervolgens haar dochter kon inschrijven, werd deze geweigerd en belandde zij op de 20<sup>ste</sup> plaats op de wachtlijst. De medewerker die de inschrijving voltooide, gaf ook aan dat leerlingen zonder volgnummer werden ingeschreven. De verzoekende partij heeft dus het gevoel dat er iets misging tussen het krijgen van het volgnummer en het zich begeven naar het inschrijflokaal. Het volgnummer dat ze kregen en de plaats die ze toegewezen kregen, klopt niet. Ze betreurt eveneens het feit dat er in de communicatie van de school stond dat ze niet meer moesten rekenen op een plaatsje, terwijl er in het verzoekschrift staat dat het toch nog goed komt. Ook dat de school de schuld legt bij frauduleuze ouders, vindt de verzoekende partij erg jammer.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift en nam digitaal deel aan de zitting. De verwerende partij geeft aan dat de inschrijvingen al jaren op die manier verlopen en dat er nog nooit eerder problemen opdoken. Dit jaar werd de school echter overrompeld door de onverwacht grote opkomst. De inschrijvers waren continu aan het werk. De medewerker deed haar uiterste best om alles in goede banen te leiden, maar – als je de cijfers bekijkt die de verzoekende partij aanhaalt - liepen er tussen de 2 fases (krijgen van volgnummer en het zich begeven naar het inschrijflokaal) dingen mis. De school vermoedt dat sommige ouders zich zonder volgnummer konden inschrijven. Er waren vele boze ouders en teleurgestelde kinderen. Die emotionele reacties speelden zeker ook in op het gemoed van de leerkrachten. Ouders kregen hun tijdstempel pas op het moment dat de medewerker het inschrijvingsproces beëindigde. Er waren 9 inschrijvers en de verwerende partij bevestigt dat die elk hun eigen aanpak hebben en dat het tempo van inschrijven dus erg kan verschillen. Wanneer de capaciteit bijna benaderd was, hebben ze ouders 1 voor 1 naar boven laten gaan. De dame van de toegangscontrole kreeg te horen dat ze bijna aan hun limiet zaten, maar niemand had toen de reflex om te beseffen dat de volgnummers niet meer klopten. Wat betreft de communicatie over de kans dat <naam leerling> nog ingeschreven kan worden, wil de verwerende partij kwijt dat zij aan alle wachtenden op de wachtlijst hetzelfde meedeelde nl. dat ze ten sterkste aanraadde om ook in een andere school in te schrijven. Traditioneel zijn er een 30-tal leerlingen die dubbel ingeschreven zijn, maar omdat de directeur daar niet zeker van is en geen garanties kan geven, adviseerde zij om ook in te schrijven in een andere school. Ze besluit met aan te halen dat de dingen die fout gelopen zijn, buiten hun wil om gebeurden en dat ze het proces zeker gaan evalueren om dergelijke

fouten in de toekomst te vermijden.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/9, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voorafgaand aan zijn inschrijvingsperiode voor al zijn scholen of vestigingsplaatsen met een eerste leerjaar van de eerste graad van het secundair onderwijs op een bepaald niveau een capaciteit bepaalt, zijnde het maximum aantal plaatsen waarin een inschrijving kan gerealiseerd worden. Dezelfde paragraaf bepaalt eveneens dat een schoolbestuur elke inschrijving weigert wanneer deze capaciteit overschreden wordt.

Artikel 110/12, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat er voor ieder capaciteitsniveau een inschrijvingsregister wordt gehanteerd waarin de inschrijvingen chronologisch genoteerd worden. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij volnummers uitdeelde aan de ouders bij het betreden van de school die een chronologische volgorde presumeert maar dat diezelfde volgorde niet gehanteerd werd bij de inschrijvingen. De school van de verwerende partij werd overspoeld door de doorstroom van ouders die hun kind wensten in te schrijven en hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten erkent dat de school van de verwerende partij haar best deed om alles in goede banen te leiden om de inschrijvingen te correct te laten verlopen, moet de Commissie vaststellen dat de chronologie niet correct gehanteerd werd. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van mening dat het recht op onderwijs van <naam leerling> werd geschonden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel.

De klacht van 09 maart 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 april 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en  
Marleen Colpin, effectieve leden,  
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**

**B. DE GROOTE**