



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/20
van 24 april 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 maart 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 3 maart 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021.

In haar verzoekschrift schrijft de verzoekende partij dat zij op 15 februari 2020 aanwezig was op de opendeurdag van <school>. Volgens de verzoekende partij werd op dit moment aangekondigd dat de directie op 21 februari een lijst zou ophangen aan de school waar ouders de naam van hun kind konden noteren voor de inschrijvingen voor schooljaar 2020-2021. De inschrijvingen zouden aan de hand van de volgorde op deze lijst gebeuren. Ook werd er meegedeeld dat ouders die de naam van hun kind noteerden op het schoolerf aanwezig moesten blijven tot 2 maart 2020, waarop de inschrijvingen volgens chronologie van start gaan, om de plaats op de lijst te behouden.

Op 20 februari contacteerde de verzoekende partij de school om het aantal vrije plaatsen na te vragen en werd zij ingelicht dat die dag al een lijst werd opgehangen door een ouder. Volgens de verzoekende partij heeft de directie de lijst van de ouders vervangen door een eigen lijst, waarbij de leerlingengegevens van de ene lijst werden overgenomen op de andere. In de bijlagen bij het verzoekschrift gaan foto's van zowel de lijst van de ouders als de lijst van de school.

De verzoekende partij geeft nog aan dat zij vervolgens contact heeft opgenomen met het Agentschap voor Onderwijsdiensten om zich te informeren over het inschrijvingsrecht en het onderscheid tussen chronologisch inschrijven en inschrijven na een aanmeldingsprocedure.

Zij wijst er in haar verzoekschrift op dat zowel op de website van de school als op de website onderwijsaanbod (<https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod/>) wordt aangegeven dat <school> gebruik maakt van een chronologische inschrijvingsprocedure. In de bijlagen bij het verzoekschrift gaan printscreens van de informatie op beide webpagina's.

Op 2 maart is de verzoekende partij naar <school> gegaan om een inschrijving voor haar zoon <leerling> te realiseren. Zij heeft haar zoon onderaan de lijst genoteerd en heeft haar beurt afgewacht. <leerling> was de 8^{ste} leerling op de lijst die een inschrijving vroeg voor geboortjaar 2018. <leerling> werd geweigerd en is de 5^{de} leerling op de weigeringslijst.

De verzoekende partij dient een klacht in tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> omdat er volgens de verzoekende partij onduidelijke communicatie werd gevoerd en er onrechtmatig werd gehandeld bij de inschrijvingsprocedure.

1.3. Op 22 april 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat op de opendeurdag in februari duidelijk werd dat er meer vragen tot inschrijving zouden worden gesteld voor geboortjaar 2018 dan er vrije plaatsen zouden zijn. Op dat moment waren er nog 4 vrije plaatsen beschikbaar, maar de inschrijvingsperiode voor de voorrangsgroepen was nog niet afgerond.

De verwerende partij verklaart dat er vanuit de overheid onduidelijke en wijzigende richtlijnen over het inschrijvingsrecht werden gegeven en de ouders duidelijkheid vroegen over de te volgen procedure. De verwerende partij geeft aan dat zij de ouders heeft geïnformeerd dat de inschrijvingen chronologisch zouden verlopen vanaf 2 maart. Volgens de verwerende partij verklaarden ouders dat zij al voor 2 maart zouden beginnen kamperen. Daarom besloot de verwerende partij om na de Krokusvakantie een lijst op te hangen waarop ouders het uur van hun komst op het schooldomein konden noteren. Ouders zouden dan aanwezig moeten blijven om de plaats op de lijst te behouden.

Volgens de verwerende partij heeft een ouder op 20 februari zelf een lijst geplaatst en startten de ouders van 3 kinderen al met kamperen. Op 20 februari heeft de directrice de lijst vervangen door een meer gestructureerde lijst. In de bijlagen bij het verweerschrift gaan foto's van zowel de lijst van de ouders als de lijst van de school.

De verwerende partij verklaart nog dat zij op 2 maart 2020 de kinderen inschreef in de volgorde dat hun ouders op het schoolterrein waren aangekomen. Zij geeft nog aan dat de verzoekende partij volgens haar het ophangen van de lijst verkeerd heeft geïnterpreteerd als de start van een aanmeldingsperiode. Andere ouders interpreteerden dat volgens de verwerende partij niet zo.

De verwerende partij geeft ook aan dat de verzoekende partij verschillende keren heeft gevraagd of er ook voorrang kon worden gegeven aan broers en zussen van oudleerlingen. In de bijlage bij het verweerschrift gaat een printscreen van deze vraag, gesteld door een andere ouder namens de verzoekende partij. Indien zij zeker wilde zijn van een plaats voor <leerling> had de verzoekende partij op 20 februari kunnen aanschuiven op het schooldomein, maar de verzoekende partij is pas op 2 maart aangesloten bij de wachtende ouders.

In de bijlage bij het verweerschrift gaat ook een printscreen van een mail die de school aan ouders met vragen over het verloop van de inschrijvingen heeft bezorgd.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 17 april 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 24 april 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 23 april om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. Indien de partijen nog op deze stukken willen reageren, kunnen zij telefonisch door de Commissie inzake Leerlingenrechten worden gehoord tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021. De verwerende partij vraagt om telefonisch gehoord te worden tijdens de zitting.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat haar verzoekschrift haar argumenten goed weergeeft en dat zij erg graag een inschrijving wil realiseren in <school> voor haar zoon <leerling>. Zij verduidelijkt dat zij op 2 maart naar om 6u30 's ochtends naar de school is gegaan om haar zoon in te schrijven. Zij was de achtste wachtende ouder en heeft haar beurt afgewacht om de vraag tot inschrijving te stellen. <leerling> werd geweigerd op basis van bereikte capaciteit en de verzoekende partij ontving een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

De verwerende partij verduidelijkt ter zitting dat de ouders die op 20 februari startten met de lijst voor de inschrijvingen tot 2 maart aanwezig bleven op het schooldomein. Dat geldt ook voor de andere ouders die hun kind op de lijst noteerden. Sommige ouders maakten volgens de verwerende partij gebruik van een camper en wisselden elkaar af zodat steeds een ouder of familielid aanwezig was op het domein. De verwerende partij geeft aan dat zij zelf verschillende keren op het domein aanwezig was in deze periode en op die momenten heeft vastgesteld dat de wachtenden op het domein aanwezig zijn gebleven. Ook andere collega's van het schoolteam hebben hiervan vaststelling gedaan.

De ouders konden van de sanitaire voorzieningen op het schooldomein gebruik maken. Er was ook contact tussen de wachtende ouders en de school, onder meer naar aanleiding van een dier dat was ontsnapt uit zijn hok op het schooldomein.

De verwerende partij verklaart ook dat zij op 21 februari inderdaad de lijst van de ouders heeft vervangen door een lijst waarop haar persoonlijke telefoonnummer werd vermeld. Wie vaststelde dat wachtende ouders niet aanwezig bleven op het schooldomein, kon de directrice daarvan verwittigen op dit nummer.

De verwerende partij verduidelijkt ook dat het aantal vrije plaatsen voor geboortjaar 2018 op 21 februari werd bijgesteld. Deze wijziging bracht zij op de lijst aan. Op de laatste dag van de inschrijvingsperiode voor de voorrangsgroepen werd nog een leerling bij volmacht ingeschreven. Daardoor waren er niet vier maar drie vrije plaatsen bij de start van de vrije inschrijvingsperiode.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*vicies quinquies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De verwerende partij verklaart zelf dat zij de eerder opgehangen lijst van de ouders heeft vervangen door een lijst waarop zij bijkomende instructies heeft vermeld. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verwerende partij hierdoor een formeel karakter heeft gegeven aan de lijst en er richtlijnen aan heeft toegevoegd. De Commissie beschouwt dit als het hanteren van een procedure voorafgaand aan de inschrijvingen op basis van chronologie. De Commissie is dus van oordeel dat de verwerende partij wel degelijk een aanmeldingsprocedure hanteerde voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021.

Het schoolbestuur beschikt echter niet over een aanmeldingsprocedure die door de Commissie inzake Leerlingenrechten werd goedgekeurd. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat het door de school toegepaste aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van het Decreet Basisonderwijs.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 3 maart 2020 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 april 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE