



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/17
van 12 maart 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <naam leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 februari 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 14 februari 2020 biedt de verzoekende partij zich aan om <naam leerling> in te schrijven in 3 Kantoor. De school van de verwerende partij weigert hem en beroept zich op het feit dat ze geen leerling kan inschrijven die elders definitief werd uitgesloten.

1.2. Met een verzoekschrift van 17 februari 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <naam leerling> te weigeren

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 3 maart 2020 uitgenodigd voor de zitting van 12 maart 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. <naam leerling> werd op 11 februari 2020 definitief uitgesloten in zijn vorige school. Samen met het CLB zocht hij een andere school. Er was nog 1 school die 1 plaats had in 3 Kantoor, namelijk de school van de verwerende partij. De verzoekende partij contacteert die school, vraagt een afspraak en legt de situatie uit. De school geeft aan dit eerst intern te willen bespreken. Op aanraden van het CLB gaat de verzoekende partij toch naar de school om een vraag tot inschrijving te stellen. De school van de verwerende partij weigert. Zij geeft op dat ogenblik evenwel geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving mee. Het LOP probeerde te bemiddelen zodat de school van de verwerende partij <naam leerling> toch zou inschrijven, maar dat leverde geen resultaat op. De school van de verwerende partij levert op 14 februari 2020 een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving af waarin ze zegt dat ze hem niet kunnen inschrijven omdat de capaciteit overschreden is én op basis van de uitsluitingsmaatregelen die ten aanzien van <naam leerling> genomen zijn binnen de school. De verzoekende partij geeft aan dat er eigenlijk wel plaats is, maar dat de verwerende partij niet wil dat <naam leerling> die plaats inneemt. Aangezien er in andere scholen geen plaats meer is, adviseerde het CLB de verzoekende partij om klacht in te dienen. <naam leerling> wil op dit moment nog altijd graag naar de school van de verwerende partij gaan. De verzoekende partij maakt zich zorgen over de schoolcarrière van zijn zoon. Hij zit intussen al een maand thuis en heeft inmiddels een enorme achterstand opgelopen. Hij is bang dat hij in juni niet zal slagen omdat hij zoveel lessen mist.

De verwerende partij verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. Op woensdag 12 februari 2020 bood <naam leerling> zich samen met zijn moeder aan op school met het oog op een inschrijving. De persoon die verantwoordelijk is voor de inschrijvingen, zat op dat moment in vergadering. De verzoekende partij wachtte even op school, maar vertrok voordat de administratieve medewerker beschikbaar was. Donderdagochtend 13 februari 2020 nam de school zelf contact op met de ouders. Ze meldde dat de inschrijving geweigerd werd op basis van 2 weigeringsgronden namelijk:

- De maximumcapaciteit werd bereikt in de administratieve groep. Er was ook een volzetverklaring daarvoor.
- In toepassing van de criteria die door het LOP <plaats> SO waren goedgekeurd, werd de inschrijving geweigerd omdat de leerling elders werd uitgesloten.

Tijdens telefonisch contact op 13 februari 2020 meldde de school van de verwerende partij aan de ouders dat ze een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving konden komen afhalen op school. Op vrijdag 14 februari 2020 meldde <naam>, de broer van <naam leerling>, zich namens de ouders aan. Hij ontving de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en tekende voor ontvangst. In die mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd naast de weigeringsgrond 'volzetverklaring' eveneens de grond 'definitieve uitsluiting' aangevinkt. Dit laatste betreft een zuiver materiële fout. Er kan geen twijfel bestaan dat hier de weigeringsgrond die enkele regels lager op het formulier staat, bedoeld werd, namelijk het feit dat de leerling in de loop van het schooljaar in een andere school was uitgesloten en dat de school van de verwerende partij voldoet aan de criteria die binnen het LOP waren goedgekeurd om de leerling te weigeren. Dat blijkt ook uit de datum die op de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bij deze weigeringsgrond werd ingevuld, namelijk 31 januari 2020. Bij de opvolging van de klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten werd ook duidelijk dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving nog niet was bezorgd aan de voorzitter van het LOP. Deze mededeling was wel – zoals uit het document blijkt en de verzoekende partij zelf bevestigt – op 14 februari 2020 aan de verzoekende partij bezorgd. Dat is 2 kalenderdagen nadat de verzoekende partij zich had aangeboden op school met het oog op een inschrijving en dus binnen de wettelijke termijn van 4 kalenderdagen.

3.4. De LOP-deskundige, <naam> is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de

Commissie inzake Leerlingenrechten wel een schriftelijk verslag. Dit verslag beschrijft de situatie zoals die via een CLB-medewerker als hulpvraag bij de LOP-deskundige terecht kwam. De CLB-medewerker belde naar de school met de vraag of er plaats is voor een leerling in 3 BSO Kantoor. Er wordt geantwoord dat er nog 1 plaats is, wat eigenlijk een opheffing van volzetverklaring veronderstelt (want het structuuronderdeel is volzet verklaard). De ouders gaan naar de school met hun rechtsgeldige inschrijvingsvraag (want ze zijn fysiek aanwezig op school). Wanneer de school hoort dat het om een uitgesloten leerling gaat, beslist zij om niet in te schrijven. Weigeren had perfect rechtsgeldig gekund. De ouders worden evenwel weggestuurd zonder weigeringsdocument. De nodige gegevens voor de latere opmaak van een weigeringsdocument werden ook niet opgevraagd, waardoor verwacht kon worden dat er geen document zou volgen. De LOP-deskundige vraagt ondersteuning voor bemiddeling met de school aan bij de netverantwoordelijke van het stedelijk onderwijs en zij ontvangt naar aanleiding daarvan een mail van de adjunct-directeur waarin de context van de school wordt uitgelegd en waarin gesteld wordt dat de school alsnog een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving zou maken, wat de school dan ook deed. De ouders ontvingen het document – mogelijks door de snelle reactie van het CLB en LOP – binnen de wettelijke termijn, maar het LOP zelf kreeg geen weigeringsdocument. De LOP-deskundige belde de school op en stelde de vraag om <naam leerling> gezien de situatie toch in te schrijven en de volgende inschrijvingsvragen dan rechtsgeldig te weigeren. Deze vraag werd afgewezen. Op het weigeringsdocument vinkt de school twee weigeringsgronden aan. In tegenstelling tot wat aangevinkt werd, is de leerling niet uitgesloten in de weigerende school. Hij is uitgesloten in een andere school op datum van 06/02/2020. Op dit moment heeft <naam leerling> alleszins geen school en dat is een bezorgdheid.

3.5. Daar enkel de verzoekende partij op de zitting aanwezig was, konden geen bijkomende vragen gesteld worden aan de verwerende partij. De mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving en verweerschrift geeft als weigeringsgrond het bereiken van de maximumcapaciteit van 42 leerlingen. De verzoekende partij en de LOP-deskundige geven aan dat er nog een plaats vrij is. Hierop informeerde de Commissie inzake Leerlingenrechten bij de verificateur van de school van de verwerende partij hoeveel leerlingen waren ingeschreven in het betrokken structuuronderdeel op 14 februari 2020 en op 12 maart 2020. De verificateur van de school bezorgde de Commissie tijdens de zitting volgende informatie: *‘Op 12 maart 2020 en 14 februari 2020 waren er in 3 Kantoor 40 regelmatige leerlingen en 1 vrije leerling ingeschreven. Dit geldt voor de volledige administratieve groep.’*

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school steeds kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel of combinatie van structuuronderdelen. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat dit vooropgestelde maximum aantal leerlingen voor de school van de verwerende partij 42 leerlingen bedraagt in 3 Kantoor, terwijl er op het moment van de vraag tot inschrijving maar 41 leerlingen zijn ingeschreven. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij deze weigeringsgrond niet kan invoeren.

4.2. Artikel 110/10, §2 bepaalt dat een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat, na overleg en goedkeuring binnen het LOP de inschrijving in de loop van het schooljaar kan weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel.

Artikel 110/15, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat in een geval van niet-gerealiseerde inschrijving op basis van artikel 110/10, §2 het LOP een bemiddeling opstart om een oplossing voor de geweigerde leerling te zoeken.

Daarenboven bepaalt artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet aan het LOP bezorgde waardoor deze de bemiddeling niet kon opstarten en bijgevolg het recht op inschrijving en het recht op onderwijs van de leerling werd geschaad.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 17 februari 2020 inzake weigering van <naam leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 maart 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren en mevrouw Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE