



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/16
van 21 februari 2020**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <verwerende partij>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 februari 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 13 februari 2020 bood de verzoekende partij zich aan op <naam school> met een vraag tot inschrijving in 3 Kantoor. De verzoekende partij kreeg te horen dat er geen plaats meer was, maar ontving geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 18 februari 2020 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de beslissing van <verwerende partij>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 18 februari 2020 uitgenodigd voor de zitting van 21 februari 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verzoekschrift. De verzoekende partij bood zich op 13 februari 2020

om 13u aan op <naam school> met een vraag tot inschrijving in 3 Kantoor. Ze gingen langs op het secretariaat. Op dat ogenblik heerste er een beetje chaos omwille van een bal die binnengebracht werd. De verzoekende partij vond het fijn dat de secretariaatsmedewerker ondanks de chaos toch de moeite deed om te bellen naar een collega om te horen of er nog plaats was in 3 Kantoor. Jammer genoeg bleek dit niet het geval. De verzoekende partij vertrok, er werden geen gegevens genoteerd en er werd dus ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

De *verwerende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. De Commissie leest erin dat op 8 januari 2020 om 11 uur <naam> een volzetverklaring voor de klassen 3 Kantoor stuurde naar het LOP. Diezelfde dag – in de namiddag – stelt het betrokken CLB de vraag tot inschrijving van <leerling>. Het CLB gaat ervan uit dat er plaats is. <naam> deelt mee dat deze afdeling volzet was. De verwerende partij vermoedt dat gedacht werd dat er vrije plaatsen waren omdat er volzet verklaard werd op 28 leerlingen voor 3 Kantoor en 3 Verkoop samen en niet op 28 leerlingen voor 3 Kantoor (want er zijn er momenteel maar 23). Ook de LOP-deskundige <naam> nam hierover contact op met de school en het schoolbestuur. De verwerende partij bezorgde haar bovenstaande informatie. Uit het verzoekschrift maakt de verwerende partij op dat de verzoekende partij zich op 13 februari 2020 om 13 uur aanbood op het onthaal. Het feit dat de middagpauze om 13u eindigt, verklaart de drukte op dat moment. Hierdoor werden de contactgegevens van de verzoekende partij niet genoteerd en werden de bezoekers ook niet in het bezoekersregister genoteerd. De verwerende partij leest dat de verzoekende partij bij het horen van het negatieve antwoord, de school verliet. De verzoekende partij kreeg geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving mee omdat ze niet op de leerlingenadministratie geweest zijn. De onthaalmedewerker kent die procedure immers niet en is enkel onthaalmedewerker. De onthaalmedewerker valt volgens de directeur dan ook geen verwijt te maken. De verwerende partij hoopt dat de Commissie begrijpt dat het niet uit onwil is dat verwerende partij aan verzoekende partij geen weigeringsattest heeft meegegeven. De vraag werd door de verzoekende partij niet gesteld.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam> is op de zitting aanwezig. Ze geeft aan dat ouders niet expliciet een weigeringsdocument moeten vragen. Dit belet niet dat de school het document dient mee te geven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waaronder een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 18 februari 2020 inzake weigering van <leerling> door <verwerende partij>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 februari 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Joël Boussemaere, Bengt Verbeeck en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE