



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/14
van 21 februari 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 februari 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is voor schooljaar 2019-2020 ingeschreven <school2>.

1.2. <leerling> werd er twee keer preventief geschorst en daarna definitief uitgesloten op 20 december 2019.

1.3. Verzoekende partij gaat op zoek naar een nieuwe school. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2019-2020 in <school>, <adres>.

1.4. De verzoekende partij ontvangt een mededeling niet-gerealiseerde inschrijving van <school>.

1.5. De verzoekende partij stelt ook een vraag tot inschrijving aan <school3> en <school4>. De verzoekende partij ontvangt een mededeling niet-gerealiseerde inschrijving van beide scholen.

1.6. Naar aanleiding van de definitieve uitsluiting door <school2> en de weigeringsdocumenten bij de drie hierboven genoemde scholen, vraagt verzoekende partij bemiddeling aan bij LOP Antwerpen op 7 januari 2020. De ouders geven aan geen school te vinden binnen een redelijke afstand.

1.7. Op 9 januari 2020 en 21 januari 2020 vinden informele bemiddelingsgesprekken plaats tussen de LOP-voorzitter en de LOP-deskundige van het LOP Antwerpen basisonderwijs, de directie van de uitsluitende school en een CLB-medewerker. Tijdens deze gesprekken worden verschillende pistes besproken. Er wordt geen oplossing voor <leerling> gevonden waarin zowel de uitsluitende school als de ouders zich kunnen vinden.

1.8. De verzoekende partij verzoekt om een formele bemiddeling door het LOP. Op 30 januari wordt een formele bemiddelingscel georganiseerd. Hierbij zijn aanwezig: de LOP-voorzitter en de LOP-deskundigen van het LOP Antwerpen basisonderwijs, vertegenwoordigers van het katholiek en het stedelijk onderwijs, vertegenwoordigers van de scholen die <leerling> weigerden, een CLB-medewerker, de verzoekende partij, haar vertrouwenspersoon en een tolk. Op 30 januari 2020 is geen enkele school bereid om <leerling> in te schrijven. De scholen weigeren de inschrijving van <leerling> op basis van capaciteit.

De scholen geven tijdens het gesprek aan dat zij geen of onvoldoende middelen/personeel hebben om, rekening houdend met de specifieke onderwijsbehoeften van <leerling>, de noodzakelijke begeleiding te organiseren met het oog op een schoolloopbaantraject dat een redelijke kans op slagen heeft. De scholen wensen geen traject op te starten dat opnieuw een grote kans op een negatieve afloop kent.

1.9. Met een verzoekschrift van 10 februari 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2019-2020.

1.10. Op 21 februari 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft aan dat zij geen of onvoldoende middelen en personeel heeft om (rekening houdend met de specifieke onderwijsbehoeften van <leerling>) de noodzakelijke begeleiding te organiseren met het oog op een schoolloopbaantraject dat een redelijke kans op slagen heeft. De verwerende partij wenst niet in overtal te gaan omdat er voor <leerling> nog andere geweigerde leerlingen op de wachtlijst staan. Volgens de verwerende partij kan een inschrijving maar gerealiseerd worden op voorwaarde dat de school voldoende middelen en personeel kan inzetten voor een gepaste begeleiding.

De verwerende partij raadt de verzoekende partij aan om <leerling> aan te melden voor de inschrijvingen voor schooljaar 2020-2021. Momenteel is de capaciteit voor het schooljaar reeds gecommuniceerd en zijn er geen open plaatsen voor 2020-2021. De verwerende partij heeft op dit moment geen zicht op mogelijke schoolveranderingen en verhuizingen die tijdens schooljaar 2020-2021 zullen plaatsvinden, maar kan evenmin uitsluiten dat die zich alsnog zullen voordoen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 februari 2020 uitgenodigd voor de zitting van 21 februari 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij wordt bijgestaan door haar vertrouwenspersoon. Op verzoek van de verzoekende partij en haar vertrouwenspersoon wordt tijdens de zitting gebruik gemaakt van een telefoontolk. Bij de start van de zitting is er geen telefoontolk beschikbaar. Tijdens de zitting kan een telefoontolk worden ingeschakeld.

Verzoekende partij verklaart ter zitting dat <leerling> al 3 maanden thuis is. Hij werd definitief uitgesloten door <school2>. <school2> heeft voorgesteld om tijdelijk onderwijs aan huis (TOAH) op te starten, om tegemoet te komen aan het ontbreken van onderwijs voor <leerling>. Verzoekende partij vindt dit echter geen duurzame oplossing.

Verzoekende partij is op zoek gegaan naar een nieuwe school. Er zijn drie scholen gevonden:

- <school>
- <school3>
- <school4>

Deze scholen waren echter volzet. Op vraag van verzoekende partij is LOP Antwerpen gestart met een bemiddeling. Deze bemiddeling leverde geen inschrijving op in een school.

De verzoekende partij verklaart: "Ik vind dat het niet kan dat <leerling> al 3 maanden thuis zit. Ik begrijp niet dat er geen oplossing is voor mijn zoon die naar school wil gaan. Ik wacht al zo lang op een oplossing en een antwoord. Het is al de zesde keer dat <leerling> is weggestuurd van school. Dit is voor <leerling> heel verwarrend en demotiverend. Er wordt telkens opnieuw gezegd dat de school geen geschikte school is voor <leerling>. <leerling> heeft de diagnose autisme en werd al begeleid. Het is volgens zijn dokter belangrijk dat hij een school vindt die sterk gespecialiseerd is."

De verzoekende partij wil geholpen worden. Zij vindt het belangrijk dat <leerling> als regelmatige leerling naar school gaat en is op zoek naar een school die goed is voor <leerling>. De verzoekende partij geeft nog aan dat <leerling> graag naar <school2> ging. <leerling> startte het schooljaar daar goed en had een heel goede band met zijn klasjuf. Toen zijn klasjuf met bevallingsverlof ging, kreeg <leerling> het heel moeilijk, rekening houdend met de diagnose van autisme.

<leerling> is op de zitting aanwezig. Op vraag van de voorzitter geeft <leerling> aan dat hij het erg vindt dat hij niet naar school kan gaan. Iedereen gaat naar school, maar hij is thuis en doet niets. Hij verveelt zich. <leerling> gaat graag naar school.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig. Het verweerschrift wordt ter zitting voorgelezen.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

Hij geeft een overzicht van de gevolgde stappen in de bemiddeling.

Naar aanleiding van de definitieve uitsluiting en de ontvangen weigeringen is de bemiddeling opgestart.

Volgens het huishoudelijk reglement is er eerst informele bemiddeling georganiseerd, daarna bemiddeling door de bemiddelingscel.

- Men ging eerst in gesprek met de uitsluitende school en het CLB. Er werd gekeken of een inschrijving in het buitengewoon secundair onderwijs mogelijk was, maar <leerling> voldeed niet aan de toelatingsvoorwaarde leeftijd. De school was wel bereid om TOAH op te starten, 4u per week. Dit was voor verzoekende partij onvoldoende, omdat <leerling> beter voltijds naar school gaat.
- Daarna werd de mogelijkheid van een hulpverleningstraject op korte termijn via het CLB onderzocht. Begeleiding voor <leerling> is belangrijk met het oog op schoollopen. Vanuit de school en het CLB waren er ernstige vragen of het haalbaar is om <leerling> voltijds naar school te laten gaan. Hier zijn geen concrete oplossingen gevonden.

- Op 30 januari werd formele bemiddeling opgestart met de drie scholen die een mededeling niet-gerealiseerde inschrijving hadden bezorgd en met de uitsluitende school. Er werd geen school bereid gevonden om <leerling> in te schrijven voor het huidige schooljaar. De verschillende pistes werden wel overlopen. De scholen hebben aangegeven dat het niet mogelijk is om in overtal te gaan voor <leerling>. Ook de mogelijkheid om <leerling> aan te melden voor een inschrijving voor 2020-2021 is aangereikt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*novies*, §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

De Commissie stelt vast dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat op het ogenblik van het verzoek tot inschrijving de maximumcapaciteit was bereikt.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *10 februari 2020* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 februari 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE