



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/114
van 4 december 2020**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>, en <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 november 2020 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2020-2021 wenst de verzoekende partij haar zoon in te schrijven in het tweede jaar van de tweede graad tso in <school>.

1.2. Met een verzoekschrift van 26 november 2020 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

De verzoekende partij verklaart in haar verzoekschrift dat <leerling> vorig schooljaar besloten had om, na het afronden van het eerste jaar van de tweede graad aso, over te stappen naar het tso. Aan het einde van het schooljaar heeft <leerling> een oriënteringsattest B met een clausulering voor het aso, kso en tso ontvangen. Van de school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij telefonisch de info gekregen dat het oriënteringsattest geen probleem vormde en dat <leerling> zich kon inschrijven in het tweede jaar van de tweede graad tso. Zijn voorkeur ging uit naar Lichamelijke opvoeding en sport, maar omdat deze richting volzet was, werd <leerling> ingeschreven in Handel, de richting van zijn tweede keuze. Begin juli heeft de verzoekende partij via e-mail de bevestiging ontvangen dat <leerling> werd ingeschreven in het tweede jaar van de tweede graad Handel.

Eind september heeft de school van de verwerende partij gemeld dat er een probleem was met de inschrijving, en dat <leerling> moest overstappen naar het eerste jaar van de tweede graad tso. Begin oktober is <leerling> dan ook overgestapt van het tweede jaar van de tweede graad Handel naar het eerste jaar van de tweede graad Handel. Waar <leerling> zich de eerste weken van het schooljaar nog goed voelde op school, is hij nu zijn motivatie kwijtgeraakt, en gaat hij ook niet meer naar school.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de communicatie via e-mail met de school van de verwerende partij, alsook het oriënteringsattest B met clausulering voor het aso, kso en tso.

1.3. Op 1 december 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij zegt in haar verweerschrift dat <leerling> op 22 juni 2020 elektronisch werd ingeschreven via het formulier op de website van de school. Op het moment van inschrijving was de eindbeslissing van de vorige school vermoedelijk nog niet genomen. Op 3 juli werd de verzoekende partij via e-mail geïnformeerd dat <leerling> geen toegang heeft tot het tweede jaar van de tweede graad tso. De verzoekende partij was er dus van op de hoogte dat de school van de verwerende partij de attestering die de vorige school uitsprak moest volgen, en dat <leerling> zich uitsluitend kon inschrijven in het tweede jaar van de tweede graad bso of in het eerste van de tweede graad tso.

De verzoekende partij had <leerling> eerst ingeschreven in het tweede jaar van de tweede graad Lichamelijke opvoeding en sport. Omdat deze richting volzet was, heeft de verzoekende partij <leerling> daarna ingeschreven in het tweede jaar van de tweede graad Handel. Omwille van de drukte bij het begin van het schooljaar werd het feit dat de verzoekende partij <leerling> alsnog in het tweede jaar van de tweede graad had ingeschreven niet opgemerkt.

Op 18 september heeft de school van de verwerende partij het dossier van <leerling> van de vorige school ontvangen, waaruit blijkt dat <leerling> een oriënteringsattest B kreeg met clausulering voor het aso, kso en tso. Het leerlingensecretariaat heeft de verzoekende partij onmiddellijk op de hoogte gebracht dat een inschrijving in het tweede jaar van de tweede graad uitgesloten was.

<leerling> werd op 21 september ingeschreven in het eerste jaar van de tweede graad Handel, en is op 6 oktober overgestapt naar het eerste jaar van de tweede graad Lichamelijke opvoeding en sport.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de gegevens van het elektronisch inschrijvingsregister, alsook de communicatie via e-mail met de verzoekende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 27 november 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 4 december 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De Commissie inzake Leerlingenrechten vraagt de partijen of zij akkoord gaan met deze alternatieve werkwijze.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 2 december om 12 uur. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. De partijen worden telefonisch gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij stemmen in met de alternatieve werkwijze voor de behandeling van de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling>.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij*, vertegenwoordigd door <ouder>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er nog aan toe dat ze besloten had om te informeren bij <school> of het mogelijk was om <leerling> in te schrijven in het tweede jaar van de tweede graad, omdat ze gehoord had dat het oriënteringsattest B met de clausulering, dat werd uitgereikt door <school2>, niet zou gelden in het gemeenschapsonderwijs. Nadat ze een – voor haar – positief antwoord had ontvangen van <school>, heeft ze niet meer onderzocht welke beroepsmogelijkheden er nog zouden zijn tegen het B-attest door de vorige school uitgereikte B-attest.

De verzoekende partij is van oordeel dat <leerling> de capaciteiten heeft om verder te gaan in het tso. Maar <leerling> is intussen al 17, en er is een groot leeftijdsverschil met zijn medeleerlingen van het eerste jaar van de tweede graad. Hij is niet meer gemotiveerd om nog naar school te gaan. Momenteel studeert hij thuis voor de vakken van het tweede jaar van de tweede graad Handel. Hij zou zijn examens willen afleggen via de Examencommissie, maar omdat hij dit niet voldoende op voorhand heeft kunnen plannen, zal hij deze planning mogelijk niet halen. Bovendien gelooft de verzoekende partij dat <leerling> de examens onderschat, en is ze van mening dat <leerling> de schoolse structuur nodig heeft. Met het indienen van deze klacht hoopt ze <leerling> alsnog te kunnen inschrijven in het tweede jaar van de tweede graad, en wil ze <leerling> de kans geven om zijn diploma te behalen.

De *verwerende partij*, vertegenwoordigd door <naam>, campusdirecteur van de school van de verwerende partij, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat de school zich omwille van de coronamaatregelen genoodzaakt zag om de inschrijvingen digitaal te registreren. De inschrijving is elektronisch gebeurd, maar werd pas midden september grondig nagekeken wanneer de uitschrijvende school de nodige documenten heeft overgemaakt aan de school van de verwerende partij. Na een melding van de verificateur is duidelijk geworden dat het juridisch niet mogelijk is om <leerling> in te schrijven in het tweede jaar van de tweede graad.

3.4. De *LOP-deskundige*, <naam>, wordt eveneens telefonisch gehoord. Zij was niet betrokken met de zaak. Ze voegt enkel toe dat de digitale inschrijving hier verlopen is via registratie in Excel, en dat deze verschilt van een inschrijving via een softwareprogramma.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een onderwijszoekende kan weigeren die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden.

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur

dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet medelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving op basis van artikel 110/8 §1 in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van de uitspraak van de Commissie inzake Leerlingenrechten in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 26 november 2020 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 december 2020.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

De secretaris mevrouw Eline De Neef.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE