



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2020/113 van 4 december 2020**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 november 2020 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van inschrijving van <school>,<adres>, om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij schrijft haar zoon <leerling> op 11 juni 2020 in onder ontbindende voorwaarde voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.2. <school> ontbindt de inschrijving onder ontbindende voorwaarde op 29 oktober 2020 en bezorgt de ouders van <leerling> op 29 oktober 2020 een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 25 november 2020 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

In haar verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat zij zich verzet tegen de eenzijdige beslissing van de verwerende partij om de inschrijving van <leerling> te ontbinden omdat zij vindt dat de begeleiding van <leerling> en de communicatie niet optimaal is verlopen.

De verzoekende partij verklaart te hebben ervaren dat de verwerende partij al vroeg in het schooljaar besloot dat zij de inschrijving zou ontbinden. Al vanaf eind september voelde het voor de verzoekende partij aan alsof de begeleiding van <leerling> niet gericht was op doelstellingen op lange termijn. Daarom vindt de verzoekende partij dat <leerling> geen eerlijke kans heeft gekregen en er niet gewerkt is vanuit <leerling>' sterktes.

De verzoekende partij verklaart dat er bovendien weinig communicatie en afstemming was over de zorg voor <leerling>. De verzoekende partij geeft aan dat zij niet op de hoogte was van aanpassingen, maatregelen en afspraken om tegemoet te komen aan <leerling>' ondersteuningsbehoeften. De verzoekende partij verklaart dat zij niet wist wanneer, hoe lang

of hoe frequent de ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk zou langskomen voor <leerling>, welke doelen werden nagestreefd en welke acties daartoe ondernomen werden en wat het resultaat daarvan was.

De verzoekende partij verklaart dat zij de communicatie niet toegankelijk, helder en transparant vond. Zij voelde zich weinig betrokken door de school bij de organisatie van de zorg. De verzoekende partij verklaart dat er geen vraag werd gesteld om bijkomende hulp in te schakelen of andere mogelijkheden te verkennen.

De verzoekende partij verklaart dat zij nooit verslagen, afspraken of een zorgplan kon inzien tot het zorgplan tijdens een online vergadering over de ontbinding op 29 oktober snel werd overlopen. Voor de verzoekende partij leek het dat die beslissing genomen was op basis van het gemeenschappelijk curriculum in plaats van op een individueel aangepast curriculum. De verzoekende partij verklaart dat de verwerende partij niet over een IAC heeft gesproken. De verzoekende partij werd wel geïnformeerd over de beslissing tot ontbinding.

Bij het verzoekschrift gaan volgende bijlagen: de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, de motivering van de ontbinding en het verslag van <leerling>.

1.4. Op 2 december 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> werd ingeschreven onder ontbindende voorwaarde op 11 juni 2020. Op 28 augustus 2020 neemt de verwerende partij contact op met het ondersteuningsnetwerk. Tijdens de eerste dagen van het schooljaar wordt <leerling> geobserveerd door de ondersteuner en er worden maatregelen ingevoerd om een aangepaste structuur te bieden in de klas. Op 10 september 2020 vindt een overleg plaats over de maatregelen met de verzoekende partij, de CLB-medewerker, de begeleider van Het Raster, het ondersteuningsnetwerk, de inclusiecoach, de klasjuf en de zorgcoördinator. Er worden afspraken gemaakt over hoe en wanneer de ondersteuning verder zou verlopen. De verzoekende partij zal <leerling> tijdens de middagpauze opvangen. Op vraag van het CLB stelt de school een zorgplan op met de doelen, maatregelen en acties, een taakverdeling en planning voor de begeleiding van <leerling>, zoals op het overleg afgesproken. Het zorgplan gaat als bijlage bij het verweerschrift.

De verwerende partij stelt vast dat de verzoekende partij heeft verklaard dat zij het zorgplan of het verslag van het overleg niet op papier heeft gezien. De verwerende partij verwijst naar de afspraken in het schoolreglement, waarin is opgenomen dat ouders op schriftelijk verzoek een kopie kunnen ontvangen van verslagen. De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij die vraag nog niet gesteld heeft.

De verwerende partij verklaart dat zij, vanuit zijn sterktes op vlak van taal en rekenen, voor <leerling> een materialenmap heeft aangemaakt voor klassikale individuele verwerkingsmomenten. Zij stelt vast dat <leerling> het niet fijn vindt en niet zelfstandig aan de slag kan gaan als hij merkt dat zijn klas andere leerstof verwerkt dan hijzelf.

De verwerende partij verklaart dat sinds 15 september 2020 er wekelijks contact is tussen een bijlesjuf en de klasjuf over <leerling>'s vorderingen.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij op 18 september 2020 aanwezig was op de infoavond over het zorgbeleid op school en de communicatie over de zorg die op school geboden wordt: de zorgcoördinator kan 's avonds aan de schoolpoort worden aangesproken, de klasjuf kan ouders 's avonds aan de schoolpoort aanspreken en op het rapport wordt visueel en woordelijk toegelicht welke maatregelen worden toegepast.

Op 6 oktober 2020 vindt een tussentijdse evaluatie plaats. De verzoekende partij, het ondersteuningsnetwerk, de inclusiecoach en de klasjuf zijn aanwezig, de zorgcoördinator niet. In dit overleg worden de zorg en maatregelen voor <leerling> besproken. De verwerende partij geeft aan dat zij twijfels heeft bij het aansluiten bij het gemeenschappelijk curriculum. Volgens de verwerende partij wenst de verzoekende partij vooral op cognitieve ontwikkeling blijven inzetten. Er wordt afgesproken dat de verzoekende partij samen met de bijlesjuf <leerling> via preteaching zal voorbereiden zodat hij zelfstandig in de klas aan de slag kan met oefenmaterialen op een aangepast niveau. De ondersteuner voorziet materiaal voor de

verzoekende partij. De inclusiecoach bereidt <leerling> voor op hoekenwerk en wereldoriëntatie. Hierover wordt gemaïld met de klasjuf.

De verwerende partij verklaart dat zij naar aanvullende maatregelen heeft gezocht om <leerling> tot rust te laten komen in de klas. Hij krijgt een aangepaste rustplek in de klas, in plaats van een plek op de gang. Die maatregel is volgens de verwerende partij onvoldoende om <leerling> tot rust te laten komen. Volgens de verwerende partij zoekt <leerling> rust op op het toilet. De verwerende partij vindt dit onverantwoord en licht de verzoekende partij in via e-mail om een oplossing te vinden. Er wordt geen oplossing gevonden.

Op 22 oktober 2020 licht de klasjuf de verzoekende partij in dat <leerling> moeite blijft ondervinden om opdrachten en werken in de klas individueel te maken. Toetsen worden samen met de klasjuf of zorgjuf gemaakt. Die begeleiding geeft <leerling> rust. De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij hier haar verlangen herhaalt om in te zetten op taal, rekenen en schrijven.

Op 29 oktober worden het zorgplan, de maatregelen en de effecten ervan overlopen. De school geeft aan dat de maatregelen onvoldoende zijn om <leerling> aan te laten sluiten bij het gemeenschappelijk curriculum. De verwerende partij verklaart ook dat zij heeft aangegeven dat het organisatorisch niet mogelijk is om <leerling> een IAC aan te bieden met aandacht voor lezen, rekenen en schrijven omdat dit één-op-één begeleiding vraagt. De verzoekende partij is het daar niet mee eens en vraagt verder contact met de CLB-medewerker. De verwerende partij spreekt met de verzoekende partij af om de volgende dag de beslissing tot ontbinding over te maken.

Bij het verweerschrift gaan verschillende bijlagen: een overzicht van observaties van <leerling>, het verslag van het intakegesprek bij de start van het schooljaar, een neerslag van de observaties van de toegepaste maatregelen, het zorgplan voor <leerling>, een neerslag van de contacten tussen de klasleerkracht en de bijlesjuf, een verslag van de tussentijdse evaluatie en een neerslag van de contacten tussen de inclusiecoach en de klasjuf.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 27 november 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 4 december 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 2 december om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB worden ter zitting via digitaal videogesprek door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De *verzoekende partij* verklaart dat <leerling> pas 8 jaar is geworden. Toen hij 5 jaar was, is ASS vastgesteld. <leerling> ging naar de kleuterklas in een andere school. Daar werd geadviseerd hem in te schrijven in het buitengewoon lager onderwijs. De school stelde het buitengewoon onderwijs positief voor als onderwijs met veel bijzondere aandacht. De verzoekende partij heeft <leerling> daarom ingeschreven in een school voor buitengewoon

lager onderwijs type 9. Dit was geen succes voor de verzoekende partij. <leerling> zat in een heterogene klasgroep met leerlingen met complexe problematieken. Volgens de verzoekende partij was het onderwijstempo er laag, hadden de juffen lage verwachtingen en toonden sommige kinderen extreem gedrag zoals agressie. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> gevoelig is voor imitatie en zij daarom bezorgd was voor de invloed op zijn verdere ontwikkeling. <leerling> had wel een goede band met de klasgenoten en leerkrachten en voelde zich goed in de school voor buitengewoon onderwijs. Hij volgde er 2 jaar onderwijs, vorig jaar was er weinig onderwijstijd door de coronamaatregelen.

De verzoekende partij verklaart dat zij vaststelde dat <leerling> met een bijlesjuf thuis wel snel leerde lezen. Zij stelde dus vast dat <leerling> heel verschillende leercurve doormaakte binnen en buiten de school.

De verzoekende partij heeft <leerling> daarom ingeschreven in een school voor gewoon onderwijs. <leerling> werd aangemeld in de procedure in Wijnegem en werd toegewezen in een school in de buurt. De directeur van die school weigerde <leerling> echter in te schrijven omwille van zijn problematiek. De verzoekende partij verklaart dat zij zich vernederd voelde en daarom erg blij was dat de huidige school wél op een positieve manier met <leerling> aan de slag wilde gaan.

De verzoekende partij verklaart dat zij echter tijdens de derde week van het schooljaar aanvoelde dat de verwerende partij zich niet meer op lange termijndoelen focuste, maar op het overbruggen van de proefperiode in het kader van de ontbinding. De verzoekende partij betreurt dat er vooral naar zijn zwaktes werd gekeken en er veel aandacht was voor wat niet goed ging.

De verzoekende partij verklaart dat zij heeft ervaren dat de communicatie over het begeleidingstraject en de afweging niet transparant en open is verlopen. De verzoekende partij voelde zich niet betrokken of aangesproken en verklaart dat zij niet wist hoe de school aan de slag ging met <leerling>. Daardoor had zij onvoldoende informatie om een juist beeld te hebben van wat er op school gebeurde met <leerling>.

De verzoekende partij verklaart nog dat het haar doel is <leerling>' recht om onderwijs te krijgen in een school voor gewoon onderwijs in de buurt te waarborgen.

De verzoekende partij wil de school niet met de vinger wijzen en stelt vast dat de communicatie beter verloopt sinds de herfstvakantie. Zij wil de deur open laten om in de toekomst op een constructieve manier met de school te kunnen samenwerken.

De verzoekende partij wordt ter zitting bijgestaan door een medewerker van het *Steunpunt voor Inclusie*. Hij verklaart dat de verzoekende partij contact met hem heeft opgenomen omdat zij geen andere oplossing meer zag. Hij verklaart dat het haar wens is om in de toekomst constructief samen te werken met de school.

Er was een miscommunicatie over wat mama wenste van de betrokkenheid en communicatie. Het gebruik van een IAC is niet aan bod gekomen.

Hij verklaart nog dat hij zelf geen oordeel kan vellen over de communicatie, maar wel heeft vernomen dat de verslagen van het overleg en zorgplan pas aan het einde van het traject aan de mama zijn bezorgd. Dit geeft aan dat er weinig formele wisselwerking en informatieoverdracht was tussen de verzoekende en de verwerende partij.

In het schoolreglement staat dat ouders actief een vraag naar informatie moeten stellen. De medewerker van het Steunpunt voor Inclusie vraagt zich af of dit voldoende is in een dergelijk traject. De verzoekende partij had weinig kans om in te grijpen.

De medewerker van het Steunpunt voor Inclusie merkt nog op dat de school nu heel wat inspanningen doet voor een constructieve samenwerking. Indien het mogelijk is om verder te werken na het oordeel van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zal het belangrijk zijn dat de verzoekende en de verwerende partij hun verwachtingen over wat er gerealiseerd kan worden met <leerling> uitklaren. Hij betreurt dat dit niet eerder is gebeurd.

De *verwerende partij* verklaart ter zitting dat zij het traject met <leerling> op een positieve manier is gestart. De verwerende partij heeft telefonisch contact opgenomen met de pedagogische begeleider competentieontwikkeling. Zij heeft verschillende voorstellen gedaan om voor <leerling> rustmomenten te creëren.

Volgens de verwerende partij gaf de verzoekende partij bij de start van het schooljaar aan dat zij wenste dat er ook leerstof werd herhaald met <leerling>. <leerling> kreeg daarom vaak instructie samen met zijn klasgroep, al heeft hij een hoger niveau.

De zorgcoördinator heeft onderzocht hoe <leerling> kan worden geholpen op zijn niveau. <leerling> had een inhoudelijke voorsprong op zijn klasgenoten. Het herhalen van al verwerkte leerstof volgens een nieuwe methode vond de verwerende partij niet zinvol. Volgens de methode werd met zelfstandige werkjes op niveau gewerkt. De verwerende partij stelde vast dat <leerling> goed kan lezen, maar dat zelfstandig begrijpend lezen is moeilijk. <leerling> vraagt volgens de verwerende partij voortdurend hulp bij deeltaken.

Bij individueel werk gaat <leerling> op zoek naar veel bevestiging. De verwerende partij vindt het moeilijk om de juiste context te creëren om met <leerling> aan die punten te werken. Er is geen vrije ruimte om in te richten voor <leerling>, hoewel hij dit wel nodig heeft.

Voor rekenen werkt de school met ontdebeldde klassen waarin meer intens met de leerlingen aan de slag wordt gegaan.

De verwerende partij heeft vanuit het ondersteuningsnetwerk hulp gekregen bij het maken van de materialen voor <leerling>. De ondersteuner is mee op zoek gegaan naar leermiddelen die gebruikt kunnen worden, mogelijke aanpassingen en een manier om structuur aan te brengen. Er werd een map gemaakt met aangepaste oefeningen, al geeft de verwerende partij ook aan dat het voortdurend zoeken is naar mogelijkheden om <leerling> zelfstandig te laten werken. Het ondersteuningsnetwerk biedt soms één-op-één-begeleiding, ongeveer 4 uur per week. Ook de inclusiecoach draagt bij aan de begeleiding van <leerling>. Ook zij gaat individueel aan de slag met <leerling>. Dit geeft hem rust. Als er niet voldoende individueel met <leerling> wordt gewerkt, wordt hij onrustig. De één-op-één-begeleiding die geboden kan worden is volgens de verwerende partij onvoldoende.

Over de communicatie ten opzichte van de verzoekende partij verklaart de verwerende partij dat er na het intakegesprek twee formele overlegmomenten waren met de verzoekende partij: de tussentijdse evaluatie en de eindevaluatie. Daarnaast was er een algemene infovergadering (over zorg op de school, de klas, de klaswerking) en een individueel oudercontact met de mama. Bijkomend verklaart de verwerende partij dat de juf en de zorgcoördinator aan de schoolpoort staan na schooltijd en daar kunnen worden aangesproken. Volgens de verwerende partij was er dus gelegenheid om verslagen en informatie te vragen, maar heeft de verzoekende partij daartoe geen vragen gesteld.

De verwerende partij heeft op dit moment elke week of elke andere week een overlegmoment met de verzoekende partij. Voor de school van de verwerende partij is dit uitzonderlijk intens. Zij geeft aan dat dit een grote organisatorische impact heeft op de school. Volgens de verwerende partij is die impact op de schoolorganisatie te groot.

Ook tijdens de periode vóór de beslissing tot ontbinding heeft de verwerende partij naar haar gewoonte uitzonderlijk veel overleg gepleegd met de verzoekende partij. Zij heeft veel inspanningen geleverd om dit mogelijk te maken. De verwerende partij benadrukt daarnaast dat de klasjuf veel heeft gecommuniceerd met verschillende actoren, maar dat de verzoekende partij niet betrokken was bij al die contacten. Dit betekent niet dat er niet heel actief werd gewerkt. Het is voor de verwerende partij een leerpunt voor de toekomst om haar inspanningen zichtbaarder te maken voor ouders.

De verwerende partij verklaart dat de piste van een IAC tijdens de tussentijdse evaluatie aan bod kwam. Zij heeft de verzoekende partij gevraagd wat zij verwachtte, namelijk: inzetten op lezen, rekenen en schrijven. De verwerende partij verklaart dat het voor haar niet mogelijk is om met <leerling> hiermee aan de slag te gaan.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij deze week heeft aangegeven dat zij wenst dat enkele vakken worden gedispenseerd om meer te kunnen inzetten op taal, rekenen en schrijven. De verzoekende partij wenst ook tijdelijk onderwijs aan huis op te starten. De verwerende partij zal dit aanvragen zodra de formele documenten aanwezig zijn. Op basis van de ervaringen van de afgelopen week stelt de verwerende partij evenwel vast dat wanneer <leerling> enkele lessen mist hij na terugkomst op school de volgende dag nog onrustiger is. De verwerende partij benadrukt dat zolang <leerling> is ingeschreven in haar school zij het traject verderzet. In afwachting van het oordeel van de Commissie inzake Leerlingenrechten

zet zij daarom verdere stappen en laat <leerling> niet in de kou staan. Zij benadrukt dat zij veel inspanningen doet om dit mogelijk te maken: <leerling> wordt één-op-één bij de directie tot rust gebracht, zorguren uit andere klassen worden aan <leerling> besteed ... Dit heeft een zware impact op de organisatie van de school.

*De inclusiecoach die globale individuele ondersteuning voor minderjarigen biedt vanuit het VAPH is op de zitting aanwezig en verklaart dat zij enkele weken 1,5 uur per week met <leerling> aan de slag kon gaan. Na de herfstvakantie werd dat uitgebreid naar 3 uur per week. Ook zij merkt deze week meer onrust en frustratie bij <leerling>.*

*Zij verklaart nog dat een gebrek aan geschikte vrije ruimtes op school een probleem is. Als er een lokaal vrij is, vindt <leerling> daar wel rust. Vaak werkt zij echter met <leerling> op de gang, waar passanten en geluiden hem onrustig maken. De infrastructuur is dus niet aangepast op de noden van <leerling>. In de klas vraagt hij vaak bevestiging. Hij vindt het fijn om één-op-één begeleid te worden door de inclusiecoach. Zij stelt vast dat <leerling> innerlijke spanningen ervaart en nood heeft aan een rustige, prikkelarme context. Zij beschrijft <leerling> als een lieve en fijne leerling, die veel frustraties, vragen en spanningen ervaart. Hij heeft veel vragen rond het sociale aspect.*

*Een medewerker van het CLB vult nog aan dat er naast de partijen aanwezig op de zitting nog anderen betrokken waren: een begeleider van het raster, de bijlesjuf die thuis werkt met <leerling> en de pedagogische begeleidingsdienst. Zij verklaart ook dat zij het proces heeft gevolgd sinds mei en veel begrip heeft voor beide partijen.*

*Zij benoemt communicatie als een probleem. Er waren onvoldoende gestructureerde overlegmomenten en gestructureerde communicatie. Begin september werden er wel afspraken gemaakt voor een tussentijdse evaluatie en eindevaluatie maar er was geen structurele periodieke terugkoppeling van de voortgang. Zij stelt vast dat de verzoekende partij en de verwerende partij nu meer op elkaar afgestemd zijn omdat zij sinds de herfstvakantie anders communiceren en er meer overleg is.*

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37undecies §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur een leerling die beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de school binnen een redelijke termijn na de inschrijving een overleg organiseert met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is op te maken dat er bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen intensief overleg was met het centrum voor leerlingenbegeleiding, het ondersteuningsnetwerk, de inclusiecoach, de bijlesjuf en de op school betrokken leerkrachten. De ouders werden door de school maar op drie momenten formeel geïnformeerd over de individuele casus van <leerling>.

De Commissie erkent uitdrukkelijk de inspanningen en de bereidheid van de school en alle betrokken onderwijsactoren om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum te laten volgen en onderling af te stemmen over de begeleidingsinspanningen. De Commissie stelt daarnaast vast dat de ouders bij dit proces echter onvoldoende betrokken werden.

De Commissie oordeelt dat de ouders onvoldoende werden betrokken bij het proces van de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Zij is van oordeel dat het betrekken van de ouders een inhoudelijke impact had kunnen hebben op de afweging.

4.2. Artikel 37*undecies* §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is op te maken dat de school diverse aanpassingen heeft gedaan om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum te laten volgen. De Commissie stelt tevens vast dat de klassenraad de inschrijving onder ontbindende voorwaarde ontbindt omdat zij het niet mogelijk acht om <leerling> het gemeenschappelijk curriculum te laten volgen.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is niet op te maken dat de school een afweging ten gronde heeft gemaakt over de proportionaliteit van de maatregelen nodig om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen.

De Commissie oordeelt dat niet wordt aangetoond dat het volgen van een individueel aangepast curriculum niet mogelijk is voor <leerling> op basis van de onredelijkheid van de aanpassingen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kunnen aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *25 november 2020* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 december 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Joël Boussemaere, Patrick Vandelanotte en Hugo Deckers, effectieve leden,  
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**  
**N. VOS**

**B. DE GROOTE**