



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2020/111 van 2 december 2020

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 november 2020 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij schrijft haar dochter <leerling> op 21 augustus 2020 in onder ontbindende voorwaarde voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.2. <school> ontbindt de inschrijving onder ontbindende voorwaarden op 28 oktober 2020 en bezorgt de ouders van <leerling> op 29 oktober 2020 een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 11 november 2020 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij verzet zich in haar verzoekschrift tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de verwerende partij. <leerling> gaat graag naar school en toont er dat ze wil en kan leren, al heeft ze soms last van zenuwen. De verzoekende partij verklaart dat zij 2 maanden een te korte periode vindt om een oordeel te kunnen vellen en verwijst voor meer informatie naar de bijlagen die bij het verzoekschrift gaan. De verzoekende partij wenst dat <leerling>'s inschrijving in de school wordt gerealiseerd. Bij het verzoekschrift gaan verschillende bijlagen: de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, de motivering van de school, een bericht aan de school waarin de verzoekende partij zich verzet tegen de ontbinding van de inschrijving en een aanvulling van dit bericht, diverse foto's genomen van schoolboeken en vakantiewerkjes, <leerling>'s verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs of een individueel aangepast curriculum (IAC) in het gewoon onderwijs, een advies van het centrum voor leerlingenbegeleiding (CLB) over de leervorderingen van <leerling> en een reactie van de verzoekende partij op het verweerschrift.

In haar bericht aan de school over de ontbinding van de inschrijving verklaart de verzoekende partij dat ze <leerling> zag stralen op school. Sinds de beslissing tot ontbinding is <leerling> verdrietig. De verzoekende partij hoopt dat de verwerende partij openstaat voor een vervolgtraject voor <leerling> binnen de school. De verzoekende partij betreurt dat de punten opgenomen in de motivering bij de ontbinding niet eerder als werkpunten werden besproken. De verzoekende partij reageert één na één op de punten die in de motivering van de ontbinding door de verwerende partij werden aangehaald.

In de aanvulling van dit bericht verklaart de verzoekende partij dat <leerling> na de mededeling over de ontbinding van de klasjuf hoorde dat zij toch op school zou mogen blijven. De verzoekende partij verklaart nog dat ook de zorgcoördinator tijdens een overleg bevestigde dat <leerling> kon blijven.

De verzoekende partij verklaart dat de gesprekken met de school vlot verliepen tot de sociaal assistente, op vraag van de jeugdrechtbank, werd betrokken. De verzoekende partij verklaart dit omdat er sinds dat moment moeilijkheden werden gemeld die eerder nog niet waren besproken.

De verzoekende partij verklaart dat zij foto's toevoegde van <leerling>'s werkboeken omdat die, volgens de verzoekende partij, iets anders weergeven dan hetgeen wordt beweerd door de verwerende partij. De verzoekende partij merkt op dat de boeken vaak goed zijn ingevuld, al worden ook velden open gelaten, wordt er met potlood genoteerd en is er een ander handschrift te zien. De verzoekende partij merkt op dat in de boeken voor rekenen vaak extra taken worden aangereikt uit een ander leerjaar. De verzoekende partij vindt dit geen goede manier van werken en stelt voor om een andere aanpak te hanteren.

De verzoekende partij verklaart dat <leerling> tijdens de schoolweken enkel huiswerk maakte dat via de agenda werd opgelegd. Tijdens de vakantieperiodes biedt de verzoekende partij <leerling>, op haar vraag, wel oefeningen aan.

De verzoekende partij verklaart dat het de bedoeling was om <leerling> door middel van een opbouwend IAC te laten groeien in het nieuwe schoolse traject en het werken met nieuwe leermiddelen. De verzoekende partij vindt twee maanden een te korte periode om <leerling>'s evolutie te evalueren. Volgens de verzoekende partij voelt <leerling> aan dat zij zich moet bewijzen om te mogen blijven. Dit is te wijten aan haar ervaring op de vorige school.

De verzoekende partij reageert nog op het verweerschrift. De verzoekende partij verklaart dat zij bij de vraag tot inschrijving heeft aangegeven dat <leerling> een verslag van het CLB had én de verzoekende partij een bewijs van inschrijving nodig had voor de rechtbank. Zij herhaalt dat een proeftijd van twee maanden te kort is om <leerling>'s voortgang op de school te evalueren. De verzoekende partij is blij met het IAC van <leerling> omdat zij zich goed voelt op school en het de mogelijkheid biedt te differentiëren. De verzoekende partij hoopt dat <leerling> het niveau 4e leerjaar kan bereiken op het einde van het lager onderwijs, zodat zij in de B-stroom van het secundair onderwijs kan starten.

De verzoekende partij geeft aan dat zij pas na de beslissing tot ontbinding van de inschrijving de werkboeken van <leerling> heeft ontvangen en kon inzien. Evaluaties kon de verzoekende partij nog niet inzien.

De verzoekende partij verklaart dat de verwerende partij niet open stond voor dialoog, terwijl zij zelf veel inspanningen heeft gedaan om met de school in gesprek te gaan.

1.4. Op 25 november 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

In haar verweerschrift verklaart de verwerende partij dat zij tijdens de eerste twee maanden van het schooljaar heeft geprobeerd een vertrouwensband te creëren met de ouders. Dit door correct te communiceren en haalbare doelen voor te stellen. Er werd rekening gehouden met evaluatiegegevens en bevindingen van de klasleerkracht om een goed IAC op te stellen. De verwerende partij heeft geprobeerd de verzoekende partij ervan te overtuigen dat het nodig is om stappen terug te zetten in het leerproces door te differentiëren volgens niveaugroepen. Volgens de verwerende partij verzette de verzoekende partij zich tegen deze aanpak en wenste zij dat <leerling> het gemeenschappelijk curriculum volgde in het vierde leerjaar.

De verwerende partij motiveert haar beslissing tot ontbinding van de inschrijving van <leerling> vanuit 3 psychologische basisbehoeften. De groei in autonomie: de verwerende partij wil <leerling> kansen bieden om zelfstandig aan de slag te gaan door leerinhouden op maat aan te bieden. Leerinhouden op maat van de klasgroep vragen meer begeleiding door de juf of een buddy voor <leerling>. Ook een ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk werd ingeschakeld, maar ondersteunt op vraag van de verzoekende partij enkel de leerkracht. Dit biedt rust voor de leerkracht en voor <leerling>. De verzoekende partij wenst geen individuele ondersteuning voor <leerling> in de klas. De verwerende partij betreurt dit omdat het haar juist goed lijkt voor de ontwikkeling van zelfstandigheid, haar welbevinden en individueel functioneren.

De verwerende partij stelt vast dat de verzoekende partij het er moeilijk mee heeft dat <leerling> oefeningen maakt uit voorgaande leerjaren en niet alle oefeningen van haar huidige leerboeken maakt. De verwerende partij vindt het belangrijk stappen terug te zetten in het leerproces van <leerling> zodat hiaten kunnen worden ingehaald.

De verwerende partij begrijpt dat <leerling> na twee jaar huisonderwijs terug moet wennen aan het schoolse ritme. Daarom is een aangepaste aanpak, volgens de verwerende partij, des te belangrijker. De verwerende partij heeft het gevoel dat de verzoekende partij dit niet begrijpt en steeds lijkt aan te dringen op het gemeenschappelijke curriculum van het 4de leerjaar. Ook <leerling> zelf vraagt volgens de verwerende partij om meer betrokken te worden bij de leerstof van het vierde leerjaar. Volgens de verwerende partij kan zij niet zelfstandig aan de slag met die leerstof en is het niet altijd haalbaar om de juf of een andere leerling in te schakelen voor begeleiding. <leerling>'s klasgenoten zijn wel erg bereid om haar te helpen, maar dit gaat ten koste van eigen werk. Daarom maakte de klasjuf afspraken over optimaal zelfstandig leren met de hele klas. Daarnaast maakte de juf gebruik van dagritmekaarten om voor een voorspelbaar ritme te zorgen.

<leerling>'s welbevinden is goed volgens de verwerende partij. De relatie met leeftijdsgenoten is goed, al ondergaat <leerling> die contacten vaker dan dat zij actie onderneemt.

De verwerende partij verklaart nog dat zij het dossier van <leerling> meerdere keren met meerdere professionele ondersteuners en de pedagogische begeleidingsdienst heeft besproken. Structureel overleg werd gedocumenteerd. De verwerende partij verklaart dat zij haar beslissing tot ontbinding van de inschrijving niet licht heeft genomen.

Bij het verweerschrift gaan twee bijlagen: de motivering van de beslissing tot ontbinding van de inschrijving en een chronologisch overzicht van alle contacten en overlegmomenten met ouders en andere betrokken partijen over <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 20 november 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 december 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 27 november om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB worden ter zitting via digitaal videogesprek door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat <leerling> graag naar school gaat en vrolijk en goed uitgerust is. Dat was op haar vorige school niet zo. De verzoekende partij wil die nieuwe, positieve situatie behouden. De verzoekende partij is ervan overtuigd dat er een groot draagvlak is binnen de school en de school <leerling> de nodige zorg en begeleiding kan bieden. Als dat nodig is, is de verzoekende partij bereid om externe hulp te zoeken en in te schakelen.

De verzoekende partij verklaart dat zij na kennisname van de beslissing om <leerling>'s inschrijving te ontbinden contact opnam met een andere school. Een inschrijving in die andere school is geen optie meer.

<leerling> is na school blij en maakt haar huistaken. In het weekend werkt ze ook graag op het online leerplatform; ze maakt er oefeningen. Hiervoor wordt samengewerkt met de klasjuf.

De verzoekende partij verklaart dat zij niet wenst dat <leerling> één-op-één begeleiding krijgt door de ondersteuner in of buiten de klas. Dit is zo al toegepast in de kleuterklas en dit gaf <leerling> een slecht gevoel.

De verzoekende partij verklaart dat zij daags voor de zitting voor het eerst toetsen kon inzien. Tot dan kon de verzoekende partij niet zelf vaststellen wat <leerling> kan en wat niet. Zij stelde erg wisselende resultaten vast, maar verklaart blij te zijn met het feit dat <leerling> de toetsen wel invult. Dit getuigt, volgens de verzoekende partij, van zelfvertrouwen. In de vorige school stelde zij ander gedrag vast.

De verzoekende partij heeft inmiddels ook contact opgenomen met een psycholoog om een traject te starten om <leerling> nog te laten groeien in haar zelfvertrouwen.

Voor de verzoekende partij is het geen eis dat <leerling> volgend jaar naar het 5de leerjaar overgaat. Zij wil <leerling> verder zien groeien en hoopt dat er in de toekomst daartoe nog heel wat mogelijkheden zijn. Haar minimale doel is dat <leerling> in het middelbaar de B-stroom zal kunnen volgen. Tijdens overleg met de school op 19 oktober kreeg de verzoekende partij de boodschap dat zij bepaalde verwachtingen moest loslaten. Voor de verzoekende partij was het onvoldoende duidelijk wat zij wel mocht verwachten en wat niet.

De verzoekende partij vraagt zich af wat er moet veranderen om <leerling> een nieuwe start te laten maken en verder naar school te laten gaan. Zij verklaart dat het haar primaire bezorgdheid is om <leerling> de kans te geven verder te groeien.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij maar vertrouwen heeft in de situatie als afspraken op papier worden gezet.

De verzoekende partij verklaart dat zij betrokken is in een traject met de jeugdrechtbank. We hebben tijdig een document gekregen om de inschrijving te bevestigen. Zonder inschrijving in een door de Vlaamse overheid erkende basisschool kan <leerling> uit huis geplaatst worden. Huisonderwijs wordt door de jeugdrechtbank niet aanvaard als alternatief om <leerling> aan de leerplicht te laten voldoen. Sinds het laatste gesprek met het CLB stuurt de jeugdrechtbank aan op een inschrijving in het buitengewoon basisonderwijs.

De verwerende partij verklaart ter zitting dat zij het traject om met <leerling> een IAC op te maken op een positieve manier is aangevat. Zij had de intentie een goed IAC voor <leerling> op te stellen. Daarbij is het CLB en de pedagogische begeleidingsdienst van Katholiek Onderwijs Vlaanderen betrokken, die adviseerde om vooral op het persoonsgebonden ontwikkelingsveld te focussen binnen de fase van naaste ontwikkeling. De zorgcoördinator heeft de begeleiding van <leerling> gestart en testen afgenomen. Zo werden <leerling>'s noden in kaart gebracht. Daarbij werd gebruik gemaakt van externe hulp.

De verwerende partij verklaart dat zij het IAC niet prestatiegericht heeft opgevat, maar als aansluitend op haar persoonlijke ontwikkeling. Omdat de verwerende partij vaststelde dat er kennishiaten waren, koos de verwerende partij ervoor zo dicht mogelijk bij haar huidige niveau te blijven.

Na een maand stelde de verwerende partij vast dat <leerling> vastliep. Op vraag van de klasjuf werd ook gewerkt aan cognitieve ontwikkeling: persoonsgebonden ontwikkeling gaat best

gepaard met aangepaste leerinhouden. De verwerende partij stelde dieperliggende problemen vast: <leerling>'s kennis en vaardigheden sluiten niet aan op het vierde leerjaar. Volgens de verwerende partij zijn er grote hiaten in haar kennis en inzicht. Om leerstof aan te bieden op <leerling>'s niveau moet de verwerende partij teruggrijpen naar leerstof uit het derde, tweede of soms eerste leerjaar.

De verwerende partij werd ermee geconfronteerd dat zij met haar team ontwikkeling op cognitief vlak voor <leerling> niet haalbaar kon maken. Voor sommige lesonderwerpen werkt de verwerende partij klas doorbrekend. <leerling> reageert hier niet goed op en geeft steeds aan dat zij bij haar eigen klasgroep wil blijven.

Eind september vond een overleg plaats tussen de verzoekende en de verwerende partij. Op dat moment leerde de verwerende partij <leerling> nog volop kennen en was het proces om haar noden in kaart te brengen en het IAC vorm te geven nog volop bezig. De verwerende partij benadrukt dat zij op dat moment toekomstgericht werkte maar nog geen volledig beeld had van <leerling>.

De verwerende partij erkent dat kinderen tijd nodig hebben om te kunnen wennen aan een schoolse omgeving, maar moet in het geval van <leerling> vaststellen dat dit niet het probleem is. <leerling> heeft zich, volgens de verwerende partij, goed aangepast aan de schoolse structuur. Grote inhoudelijke hiaten in haar kennis en inzicht vormen wel een probleem. <leerling> heeft, nog volgens de verwerende partij, bijzondere zorg nodig.

De verwerende partij wil <leerling> functionele leerwinst laten maken. De verwerende partij verklaart dat de voorgestelde aanpassingen niet aan de verwachtingen van de verzoekende partij voldoen.

De verwerende partij verklaart nog dat zij niet werkt met een rapport of toetsen voor <leerling> met als doel een positieve impuls te geven aan <leerling>'s vertrouwen en welbevinden. De verwerende partij verklaart op dat vlak te botsen op de verwachtingen van de ouders, die wel evaluatie wensen.

De verwerende partij verklaart dat de verzoekende partij heeft aangegeven dat de ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk niet persoonlijk met <leerling> mocht werken. De ondersteuner heeft daarom enkel met de juf gewerkt. Volgens de verwerende partij is het echter voor de juf wel belangrijk dat <leerling> soms ondersteund kan worden door de ondersteuner. De juf geeft les aan een graadsklas waardoor al veel gedifferentieerd moet worden tussen leerlingen.

De verwerende partij verklaart dat zij de vraag van de ouders om de ondersteuner niet op die manier in te zetten heeft ervaren als een gebrek aan vertrouwen in de aanpak van de school. De verwerende partij verklaart nog dat zij eind september telefonisch werd gecontacteerd door de sociaal werkster met de vraag om haar te betrekken bij de overlegmomenten met de verzoekende partij. Dit was opgelegd door de jeugdrechter. De sociaal werkster heeft, volgens de verwerende partij, verwezen naar testen die waren afgelegd, maar waar de ouders zich tegen gekant hebben.

Een medewerker van het CLB verklaart dat zij <leerling> vorig schooljaar al leerde kennen bij de zoektocht naar een nieuwe school. Die zoektocht verliep niet zo makkelijk. De medewerker kon alle werkboeken van <leerling> inkijken, maar beschikte niet over objectieve informatie over haar leer- en ontwikkelingsniveau. De medewerker verklaart dat <leerling> veel individuele ondersteuning nodig heeft en een achterstand heeft.

Het CLB was betrokken bij de overlegmomenten om het over de begeleiding en externe ondersteuning te hebben, maar niet bij de beslissing tot ontbinding. De medewerker benadrukt dat <school> een school is die oprecht en professioneel het traject met <leerling> heeft doorlopen. Zij verklaart dat de school een goed uitgewerkt zorgbeleid heeft en alles heeft gedaan om aan de noden van <leerling> te beantwoorden.

Zij geeft ook aan dat hetzelfde geldt voor <leerling> en haar ouders. De medewerker gelooft in <leerling>'s mogelijkheden maar stelt vast dat ondanks de positieve inspanningen van alle partijen het traject niet succesvol was.

Zij stelt dat diezelfde oefening niet nog een keer doorlopen hoeft te worden op een andere school. Volgens de medewerker kan - indien een IAC in de school van verwerende partij niet

lukt - deze elders evenmin lukken. Enerzijds zijn de noden van <leerling> divers (motorisch, cognitief, zelfstandigheid ...), anderzijds is de leerbaarheid van <leerling> beperkt. Volgens de medewerker zijn <leerling>'s complexe noden en het niet overeenstemmen van de doelen van de ouders en de school een drempel.

De medewerker licht ook toe dat zij geen nieuwe testen meer heeft afgenomen bij <leerling> omdat de verzoekende partij niet wenste dat <leerling> hier opnieuw aan werd blootgesteld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbonden inschrijving

Artikel 37 *undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat leerlingen die beschikken over een verslag voor toegang tot het buitengewoon onderwijs of een IAC in het gewoon onderwijs, door een school voor gewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde worden ingeschreven. De school organiseert vervolgens overleg met de ouders, de klassenraad en het CLB over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een IAC.

Op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het CLB beslist de school uiterlijk 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Als de school na het overleg de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of studievoortgang te laten maken op basis van een IAC, disproportioneel acht, wordt de inschrijving ontbonden.

De Commissie stelt vast dat de school alle procedurele stappen correct heeft doorlopen en grote inspanningen heeft gedaan om <leerling> mee te nemen in een IAC en constructief te blijven dialogeren met alle betrokken partijen. De Commissie stelt vast dat de ouders en de school desondanks een verschillende visie hebben over de doelstellingen die met het IAC voor <leerling> worden nagestreefd. Deze verschillen in visie over de doelstellingen bemoeilijken in ernstige mate de communicatie met betrekking tot de noodzakelijke uitwerking van het IAC en de redelijke aanpassingen. Zij bemoeilijken eveneens het op één lijn brengen van deze uitwerking en de hiertoe vereiste aanpassingen.

Daarom oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van de betrokken leerling te ontbinden.

De Commissie sluit niet een toekomstige mogelijkheid om <leerling> verder mee te nemen in een IAC in het gewoon onderwijs niet uit. Hiertoe is evenwel de mogelijkheid vereist om het verschil/de verschillen in verwachtingen over de doelstellingen van het IAC te overbruggen. Ook een voldoende onbevangen communicatie met betrekking tot de visie op de hiertoe mogelijke en vereiste aanpassingen is hiertoe een noodzaak. De Commissie acht het mogelijk dat het CLB ouders en school in deze gedachtewisseling kan ondersteunen of binnen de uitoefening van haar rol als draaischijf andere instanties bij deze ondersteuning betreft.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *11 november 2020* inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere, Patrick Vandelanotte en Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE