



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2020/108
van 5 oktober 2020**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 september 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2020-2021 in <school>, <adres>.

1.2. Alle Nederlandstalige scholen in Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Brussel Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten tijdens haar vergadering van 20 december 2019, gesteund op de artikelen *37undevicies* t.e.m. *37vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website 'www.inschrijveninbrussel.be'.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 6 januari 2020 tot en met 17 januari 2020. Schoolbesturen bepaalden voorafgaand aan deze periode per capaciteitsniveau (dat is per geboortjaar en per leerjaar) of ze kinderen uit de voorrangsgroepen aanmelden of inschrijven. Indien gekozen werd voor aanmelden, gebeurde deze aanmelding in de school zelf waarna de aangemelde leerlingen werden geordend volgens de in het aanmeldingsdossier vastgelegde ordeningscriteria. De aanmeldingen voor indicator- en niet indicatorleerlingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2020-2021 liepen van 2 mei 2020 tot en met 20 mei 2020 langs de webapplicatie. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 2 juni 2020 en 22 juni 2020 kunnen de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor

kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 25 juni 2020 starten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks bij de school zelf en op grond van chronologie, met respect voor de geldende coronamaatregelen.

1.3. Op 3 september 2020 ontvangt de verzoekende partij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. <leerling> staat op de tweede plaats op de wachtlijst voor het contingent niet-GOK.

1.4. Met een verzoekschrift van 10 september 2020 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2020-2021.

De verzoekende partij verklaart dat zij op 9 maart 2020 een inschrijving heeft gevraagd. Zij verklaart ook dat de school zou hebben aangegeven dat er een plaats was voor haar dochter en dat de verzoekende partij zou worden gecontacteerd om dit te bevestigen. De verzoekende partij verklaart een tweede keer naar de school te zijn gegaan, waarbij zij het bericht kreeg dat haar dochter <leerling> niet kon worden ingeschreven. De verzoekende partij ontving op dat moment geen weigeringsdocument.

De verzoekende partij verklaart dat er ook een derde contact was. Op dat moment ontving zij wel een weigeringsdocument. Een weigeringsdocument ondertekend op 3 september 2020 gaat bij het verzoekschrift.

De verzoekende partij meent dat een vrije plaats waar haar dochter recht op had aan een andere leerling werd toegekend.

1.5. Op 2 oktober 2020 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij reageert in haar verweerschrift op het verzoek, waarbij zij de drie contacten met de verzoekende partij duidt. De verwerende partij verklaart dat zij op 9 maart 2020 geen inschrijving realiseerde, maar wel ondersteunde bij de aanmelding voor <leerling>. De verwerende partij verklaart dat zij tijdens een aanmeldingsgesprek nooit een plaats kan garanderen. Zij verklaart wel dat de volgorde op de wachtlijst wordt meegedeeld.

De verwerende partij verklaart dat op het tweede moment waarop de verzoekende partij op school kwam, er geen weigeringsdocument kon worden gegeven. Dit heeft te maken met de geldende COVID-maatregelen, de extra maatregelen uitgaande van het LOP én de veranderende tijdslijn voor de aanmeldingsprocedure.

De verwerende partij verklaart dat zij tijdens het derde contact met de ouder een weigeringsdocument heeft meegegeven.

De verwerende partij verklaart nog dat er in september twee leerlingen van het geboortjaar 2017 werden uitgeschreven. Er werden twee andere leerlingen ingeschreven uit de categorie GOK thuistaal Nederlands en niet-GOK thuistaal Nederlands. <leerling> heeft het profiel niet-GOK en staat op de tweede plaats van de wachtlijst voor geboortjaar 2017.

1.6. Op 29 september 2020 heeft de LOP-deskundige haar duiding bij de aanmelding van <leerling> overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Uit het helpdeskportaal blijkt dat er drie acties gebeurden in het digitale aanmeldingsdossier: de realisatie van de aanmelding op 9 maart 2020, een wijziging van die aanmelding op dezelfde dag en het ongunstige toewijzingsresultaat na ordening op 29 mei 2020.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 28 september 2020 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 5 oktober 2020 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord.

De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 2 oktober om 12u00. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd. Indien de partijen nog op deze stukken willen reageren, kunnen zij telefonisch door de Commissie inzake Leerlingenrechten worden gehoord tijdens de zitting.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij worden telefonisch gehoord tijdens de zitting.

3.4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden ter zitting telefonisch door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat haar dochter de tweede plaats op de weigeringslijst heeft. Zij wil weten of er inmiddels een plaats voor haar dochter is. De verzoekende partij verklaart dat de school in maart een plaats had beloofd voor haar dochter, maar zij sindsdien niets meer van de school heeft vernomen. De verzoekende partij verklaart dat zij pas in september een weigeringsdocument heeft ontvangen.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij verschillende keren aan de schoolpoort is verschenen tijdens het voorjaar van 2020 met de vraag of er al nieuwe info beschikbaar was. De verzoekende partij geeft aan toen geen documenten te hebben ontvangen.

De verzoekende partij vreest dat haar dochter het hele schooljaar niet naar school zal kunnen gaan.

De verwerende partij verklaart dat zij geen beloftes maakt aan ouders op het moment van de aanmelding. Zij betreurt dat je als ouder in Brussel aan kinderen geen belofte kan maken over de school waar zij naartoe zullen gaan, maar onderstreept dat dit wel de realiteit is in het hoofdstedelijk gewest.

De verwerende partij reageert op het feit dat de verzoekende partij pas in september een weigeringsdocument heeft ontvangen. Naar aanleiding van de coronamaatregelen werden alle inschrijvingen uitgesteld tot juni. Tijdens het tweede contact met de ouder kon de verwerende partij dus evenmin een inschrijving realiseren. Op dat moment kon ook geen weigeringsdocument worden afgeleverd. Pas eind mei beschikte de verwerende partij immers over de toewijzingsresultaten voor haar school.

<leerling> was niet gunstig geordend en kon dus niet worden ingeschreven. De verwerende partij verklaart dat zij heeft geprobeerd de verzoekende partij heeft correct te informeren over de procedure en de reden waarom <leerling> niet kon worden ingeschreven. De verwerende partij heeft het gevoel dat de verzoekende partij niet begrijpt dat de weigering het gevolg is van objectieve criteria: er is onvoldoende plaats om alle aangemelde kinderen in te schrijven. De verwerende partij geeft nog aan dat zij betreurt dat de verzoekende partij het resultaat van de aanmelding niet rechtstreeks heeft ontvangen. Dit was te wijten aan een fout in het

genoteerde e-mailadres van de verzoekende partij. De verwerende partij heeft de verzoekende partij wel tijdig geïnformeerd over de mogelijkheid om contact op te nemen met de helpdesk van het LOP Brussel basisonderwijs om de fout te laten rechtzetten. Het LOP heeft volgens de verwerende partij ook contact opgenomen met de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft van de verwerende partij het weigeringsdocument nog ontvangen op 3 september. <leerling> stond toen op de 2de plaats op de wachtlijst. Inmiddels staat <leerling> op de 1ste plaats op de wachtlijst.

De verwerende partij verklaart dat er sinds de ordening twee plaatsen vrijkwamen. Die plaatsen werden ingevuld met Nederlandstalige leerlingen op de wachtlijst. De verwerende partij verklaart dat zij ervan was overtuigd dat zij net zo lang voorrang moest verlenen aan Nederlandstalige leerlingen op de wachtlijst tot er 55% leerlingen in de school zijn ingeschreven met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is.

De verwerende partij verklaart dat dit niet conform de regelgeving en de LOP-afspraken was, maar zij daarvan als beginnend directeur niet op de hoogte was. De verwerende partij verklaart dat <leerling> zou zijn ingeschreven indien de wachtlijst conform de regelgeving was aangesproken.

3.5. De LOP-deskundige wordt niet telefonisch gehoord.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*duodecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur bij het invullen van vrijgekomen plaatsen de volgorde van de niet-gerealiseerde inschrijvingen, per contingent, moet respecteren en dit tot en met de vijfde schooldag van oktober van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had.

De verwerende partij heeft ter zitting verklaard dat zij bij het invullen van vrijgekomen plaatsen een fout maakte ten nadele van <leerling>. Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten begrip heeft voor de complexiteit van het inschrijvingsrecht voor nieuwe directies en secretariaatsmedewerkers, moet zij vaststellen dat er niet is voldaan aan de bepalingen van het Decreet Basisonderwijs. Indien de verwerende partij de vrijgekomen plaatsen correct had ingevuld, zou <leerling> al zijn ingeschreven. De Commissie oordeelt dat haar recht op inschrijving werd geschonden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *10 september 2020* inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 oktober 2020.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers, Kurt Willems, Joël Boussemaere en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,

De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,

Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE